

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Ndc/9/2025
Identifikačné číslo spisu:	6124278448
Dátum vydania rozhodnutia:	30.09.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Martina Valentová
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6124278448.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Harmónia života, n. o., Bratislava, Palisády 1, IČO: 37 924 168, zastúpená spoločnosťou HHB advokátska kancelária s.r.o., Martin, Andreja Kmeťa 576/13, IČO: 52274986 proti žalovanej W. U., X., D. V. XXXX/XX, o zaplatenie 1.716,17 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 33C/132/2024, o nesúhlase Okresného súdu Malacky s postúpením veci, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Malacky s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je d ô v o d n ý.

Na prejednanie veci je kauzálna a miestne príslušný Mestský súd Bratislava IV.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Malacky predložil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 33C/132/2024 podľa § 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o kauzálnosti miestnej príslušnosti z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica. Nesúhlas s postúpením sporu odôvodnil tým, že z obsahu žaloby vyplýva, že žalobkyňa ako zamestnávateľ uzatvorila dňa 01. 04. 2021 so žalovanou pracovnú zmluvu, podľa ktorej pracovala ako sanitár v zariadení sociálnych služieb. Dodatkom č. 1 k pracovnej zmluve došlo k zmene pracovnej pozície na opatrovatelku. Dodatkom č. 3 k pracovnej zmluve zo dňa 13. 01. 2023 strany uzavreli dohodu o poskytnutí stabilizačného príspevku žalovanej v súlade s § 3o a nasl. nariadenia vlády SR č. 131/2022 Z. z. v znení nariadenia vlády SR č. 524/2022 Z. z. Žalovanej bol poskytnutý stabilizačný príspevok vo výške 3.000 eur, ktorý jej bol uhradený spolu so mzdou za mesiac február 2023 dňa 14. 03. 2023. Žalovaná sa dodatkom zaviazala zotrvať u žalobkyne v pracovnom pomere a vykonávať prácu opatrovatelky počas najmenej troch po sebe nasledujúcich rokov. Z dôvodu neospravedlnenej absencie na pracovisku doručila žalobkyňa žalovanej dňa 30. 01. 2024 upozornenie na porušenie pracovných povinností. Následne dňa 30. 01. 2024 došlo medzi stranami k dohode o skončení

pracovného pomeru. Na základe Dodatku č. 3 k pracovnej zmluve a § 3o ods. 1 písm. a) druhého bodu nariadenia vznikla žalovanej povinnosť vrátiť žalobkyni pomernú časť poskytnutého stabilizačného príspevku vo výške 1.716,17 eura. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci dňa 03. 06. 2024 platobný rozkaz. Keďže ho nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, súd po súhlase žalobkyne postúpil vec Okresnému súdu Malacky. Okresný súd Malacky po preskúmaní spisu konštatoval, že ide o pracovnoprávny vzťah a spor je individuálnym pracovnoprávnym sporom podľa § 316 CSP, pričom povinnosť vrátiť stabilizačný príspevok vyplýva z dodatku k pracovnej zmluve a nariadenia vlády. Súd preto nesúhlasil s postúpením sporu a poukázal na kauzálnu príslušnosť Mestského súdu Bratislava IV podľa § 24 CSP.

2. Najvyšší súd, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Malacky podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Malacky s postúpením sporu je dôvodný.

3. Podľa ust. § 2 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon o upomínacom konaní“), na konanie je kauzálna príslušnosť Okresný súd Banská Bystrica.

4. Podľa § 10 ods. 1 zákona o upomínacom konaní, ak platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd o tom žalobcu upovedomí a vyzve ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

5. Podľa § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd žalobcu upovedomí o pokračovaní v konaní.

6. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

7. Podľa § 24 písm. a) CSP na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávných vzťahov, štrajku a výluky je príslušný
a) Mestský súd Bratislava IV pre obvod Krajského súdu v Bratislave.

8. Podľa § 316 ods. 1 CSP individuálny pracovnoprávny spor na účely tohto zákona spor medzi zamestnancom a zamestnávateľom vyplývajúci z pracovnoprávných a iných obdobných pracovných vzťahov.

9. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

10. Podľa § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

11. Podľa § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

12. Individuálnosť pracovnoprávných sporov spočíva v tom, že vždy ide o konkrétny vzťah medzi zamestnávateľom a zamestnancom. Stabilizačný príspevok bol poskytnutý na základe Dodatku č. 3 k pracovnej zmluve a je priamo viazaný na pracovnoprávny vzťah, pričom jeho poskytnutie a prípadná povinnosť vrátenia vyplýva zo záväzku zamestnanca zotrvať u zamestnávateľa a riadne plniť pracovné povinnosti. Povinnosť vrátiť príspevok vzniká len pri porušení alebo predčasnom skončení pracovného

pomeru, teda výlučne v nadväznosti na pracovnoprávne povinnosti. Ide o nárok, ktorý svoj základ a podmienky čerpá výlučne z pracovného pomeru, a preto musí byť uplatnený a posudzovaný podľa § 316 CSP.

13. Vychádzajúc z uvedeného najvyšší súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že žalobkyňa sa ako zamestnávateľ domáha voči žalovanej zaplata sumy 1.716,17 eura s príslušenstvom titulom vrátenia pomernej časti stabilizačného príspevku. Nárok bol uplatnený v rámci upomínacieho konania podľa zákona č. 307/2016 Z. z. Okresný súd Banská Bystrica, ako súd kauzálne príslušný pre upomínacie konanie, vydal platobný rozkaz sp. zn. 40Up/842/2024 z 03. júna 2024, ktorý však nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk. Výzvou zo dňa 09. augusta 2024 súd vyzval žalobkyňu na návrh pokračovania konania na príslušnom súde, čo žalobkyňa aj navrhla. Okresný súd Banská Bystrica následne postúpil vec Okresnému súdu Malacky, čím postupoval nesprávne, keďže kauzálne príslušný je Mestský súd Bratislava IV.

14. Prejednávaný spor medzi zamestnávateľom a zamestnancom, vyplývajúci z pracovnoprávneho vzťahu, je individuálnym pracovnoprávnym sporom podľa § 316 ods. 1 CSP, ktorého prejednávanie a rozhodovanie je v zmysle § 24 písm. a) až h) CSP zverené zákonom určenému súdu. Pre obvod Krajského súdu v Bratislave je kauzálne príslušný na konanie v takýchto sporoch Mestský súd Bratislava IV.

15. Vzhľadom na uvedené najvyšší súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

16. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.