

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 10Sžo/155/2015  
Identifikačné číslo spisu: 1014200960  
Dátum vydania rozhodnutia: 26.10.2016  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hatalová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:1014200960.1

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a členov senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. v právnej veci žalobcu: 1/ O. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., 2/ JM GOLD, s.r.o., Slovenská 26, 940 01 Nové Zámky, IČO: 35 939 796, obaja zastúpení: JUDr. Emou Zacharovou, advokátkou, Forgachova bašta 5676/7, 940 01 Nové Zámky, proti žalovanému: Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky, Chlumeckého 2, 820 12 Bratislava, za účasti: Krajská prokuratúra Bratislava, Vajnorská 47, 812 56 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. LPO-2124/2014/Fi zo dňa 9. apríla 2014, o odvolaní žalobcov proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/118/2014-59 zo dňa 19. marca 2015, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/118/2014-59 zo dňa 19. marca 2015 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým rozsudkom podľa § 250j ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) zamietol žalobu, ktorou sa žalobcovia domáhali preskúmania zákonnosti a následne zrušenia rozhodnutia žalovaného č. LPO-2124/2014/Fi zo dňa 9.04.2014 v spojení s prvostupňovým rozhodnutím Okresného úradu Nitra, odbor opravných prostriedkov, Referát katastra nehnuteľnosti č. UPo 3/2013-6/Br, OU-NR-OOP5-2014/006414-6 k Kd 159/13-9, V 53/2013 zo dňa 16.01.2014.

Z obsahu administratívneho spisu mal krajský súd jednoznačne za preukázané, že dňa 28.03.2007 bol Správe katastra Nové Zámky doručený návrh na vklad vlastníckeho práva na základe kúpnej zmluvy zo dňa 28.03.2007, uzatvorenej medzi predávajúcim žalobcom 2/ a kupujúcim žalobcom 1/. Predmetom zmluvy bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, ako byt číslo 10, na treťom poschodí nachádzajúcom sa v Nových Zámkoch na ulici T.. Návrh na vklad kúpnej zmluvy bol zaevidovaný pod č. V 1707/2007, pričom rozhodnutie o povolení vkladu vlastníckeho práva k

predmetnej nehnuteľnosti nadobudlo právoplatnosť dňa 20.06.2007, pričom do operátu katastra nehnuteľností bolo zapísané dňa 21.06.2007 pod položkou výkazu zmien č. 1940/07.

Ďalej je podľa názoru krajského súdu nesporné, že dňa 04.01.2013 bol Správe katastra Nové Zámky doručený návrh na vklad vlastníckeho práva k tej istej nehnuteľnosti, avšak už na základe darovacej zmluvy v ktorej obaja žalobcovia zhodne potvrdzujú, že dňa 28.03.2007 síce uzatvorili kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol predaj predmetného bytu, avšak žalobcovia zhodne tvrdia, že touto kúpnu zmluvou mali na mysli uzatvorenie zmluvy darovacej, a preto kúpnu zmluvu považujú za absolútne neplatnú podľa ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Krajský súd konštatoval, že s vyššie uvedeným právnym názorom žalobcov sa nie je možné stotožniť. Podľa názoru krajského súdu je nesporné, že vlastnícke právo žalobcu 1/ k predmetnému bytu vzniklo dňa 20.06.2007 na základe kúpnej zmluvy zo dňa 28.03.2007. Zápis na LV bol vykonaný dňa 21.06.2007 pod číslom zmeny 1940/2007.

Podľa ust. § 31 ods. 1 katastrálneho zákona povinnosťou správy katastra je preskúmať zmluvu z hľadiska, či obsahuje podstatné náležitosti, či úkon je urobený v predpísanej forme a či prevodca je oprávnený nakladať s nehnuteľnosťou, či prejavy vôle účastníkov sú dostatočné, určité a zrozumiteľné, a či zmluva neodporuje zákonom, resp. zákon neobchádza, (bližšie vid' R 47/2009).

Keďže správa katastra nezistila porušenie vyššie citovaného ustanovenia, rozhodla o návrhu na vklad kúpnej zmluvy tak, že tento zaevidovala pod č. V 1707/07, ktorý nadobudol dňa 20.06.2007 právoplatnosť. Následne Správa katastra Nové Zámky povolila vklad vlastníckeho práva na základe darovacej zmluvy k tej istej nehnuteľnosti, ktorý zaevidovala pod č. V 53/2013.

Krajský súd ďalej uviedol, že podľa jeho názoru žalovaný nemal splnené zákonné podmienky pre povolenie vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností v prospech žalobcu 1/ na základe darovacej zmluvy zo dňa 03.01.2013, pod č. V 53/2013, nakoľko vlastnícke právo žalobcu 1/ už vzniklo dňa 20.06.2007, a to na základe kúpnej zmluvy zo dňa 28.03.2007, pričom zápis na LV bol vykonaný dňa 21.06.2007.

Podľa názoru krajského súdu pri zápise vlastníckeho práva zaevidovaného pod č. V 53/2013 bolo porušené ust. § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní, § 31 ods. 1 zákona č. 162/1995 Zb. o katastri nehnuteľností, ako aj ust. § 70 ods. 1 citovaného zákona.

Vzhľadom na to, že v čase vydania rozhodnutia o povolení vkladu č. V 53/2013 nebol žalobca 2/ už vlastníkom prevádzanej nehnuteľnosti, nakoľko na LV č. XXXX, katastrálne územie E. bol ako vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti evidovaný žalobca 1/ a to titulom kúpnej zmluvy č. V 1707/2007 zo dňa 20.06.2007. Aj napriek tejto skutočnosti bývala Správa katastra Nové Zámky povolila vklad vlastníckeho práva z darovacej zmluvy, bez preukázania oprávnenia prevodcu (darcu) s predmetom prevodu disponovať, na obdarovaného, ktorý bol titulom kúpnej zmluvy V 1707/2007 už vlastníkom predmetu prevodu.

Krajský súd konštatoval, že v danom prípade je možné sa v celom rozsahu stotožniť s právnym názorom tak prvostupňového, ako aj druhostupňového správneho orgánu vtom, že Správa katastra Nové Zámky povolením vkladu práva v konaní pod č. V 53/2013 bez existencie zápisu vkladu schopnej listiny, na základe ktorej by sa obnovilo vlastnícke právo prevodcu (darcu) k predmetu prevodu, v rozpore so zákonom rozhodla o existencii vlastníckeho práva na strane prevodcu (darcu), ktorý v čase vydania rozhodnutia podľa zápisu na predmetnom LV už nebol vlastníkom prevádzanej nehnuteľnosti.

Z uvedeného vyplýva, že Správa katastra Nové Zámky pri rozhodovaní o návrhu na vklad z darovacej zmluvy zo dňa 03.01.2013 č. V 53/2013 nepostupovala v súlade s platnou právnou úpravou, najmä v súlade s katastrálnym zákonom, ani so správnym poriadkom, nezistila presne a úplne skutočný stav a na základe tohto stavu vydala rozhodnutie, ktorým opätovne povolila vklad vlastníckeho práva do katastra

nehnutelností k totožnej nehnuteľnosti.

Krajský súd konštatoval, že právne účinky pôvodného rozhodnutia Správy katastra Nové Zámky č. V 1707/2007 zo dňa 20.06.2007 zostali v plnom rozsahu zachované, keďže toto rozhodnutie nebolo zrušené, a tak isto nebolo rozhodnuté o prípadnej absolútnej neplatnosti tohto právneho úkonu (kúpnej zmluvy zo dňa 28.03.2007) súdnym rozhodnutím.

Ďalej krajský súd uviedol, že v danom prípade žalobca 2/ v čase uzatvárania darovacej zmluvy a rozhodovania o povolení vkladu vlastníckeho práva na základe nej, nebol vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti v zmysle ust. § 123 občianskeho zákonníka a teda nebol ani oprávnený nakladať s predmetnou nehnuteľnosťou, teda ju scudziť v zmysle ust. § 31 ods. 1 katastrálneho zákona.

Krajský súd konštatoval, že účastníci konania (žalobca 2/ ako predávajúci a žalobca 1/ ako kupujúci) uzatvorili kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bol zmluvnými stranami výslovne dohodnutý odplatný prevod predmetnej nehnuteľnosti titulom kúpy a predaja (dohodnutá cena v tomto prípade je irelevantná), táto zmluva obsahovala všetky podstatné náležitosti kúpnej zmluvy o prevode vlastníctva bytu, ustanovené občianskym zákonníkom. Na základe preskúmania zmluvy podľa ust. § 31 ods. 4 katastrálneho zákona bol urobený zápis vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti.

Na základe vyššie uvedených skutočností krajský súd konštatoval, že preskúmané rozhodnutie je vecne a právne správne, správny orgán rozhodol vo veci skutkovo správne a v súlade so zákonom. Žalobcovia v podanej žalobe neuviedli žiadne skutočnosti, ktoré by boli schopné spochybníť vecnú správnosť preskúmaného rozhodnutia, a preto krajský súd žalobu podľa § 250j ods. 1 O.s.p. zamietol.

O trovách konania krajský súd rozhodol podľa ust. § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že v konaní neúspešným žalobcom právo ich náhradu nepriznal.

Vo včas podanom odvolaní žalobcovia navrhli odvolaciemu súdu rozsudok krajského súdu zmeniť tak, aby zrušil rozhodnutie žalovaného č. LPO-2124/2014/Fi zo dňa 09.04.2014 a zároveň zrušil rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odbor opravných prostriedkov, Referát katastra nehnuteľnosti č. UPO 3/2013-6/Br, OU-NR-OOP5-2014/006414-6 k Kd 159/13-9 V 53/2013 zo dňa 16.01.2014 a vec vrátil na ďalšie konanie.

V odvolaní namietali, že krajský súd nesprávne vec právne posúdil, dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, neúplne zistil skutkový stav tým, že nevykonal navrhnutý dôkaz (zadováženie odpovede Okresnej prokuratúry Nové Zámky na podnet č. Pd 120/13-11 zo dňa 14.08.2013). Navyše toto rozhodnutie nie je preskúmateľné z dôvodu, že krajský súd sa nevysporiadal s argumentáciou žalobcov, neuviedol akými úvahami sa spravoval, keď neaplikoval na náš prípad platné právo a judikatúru. Princíp riadneho chodu spravodlivosti v zmysle článku 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, resp. čl. 46 ods. 1 Ústavy SR zaväzuje súdy na odôvodňovanie súdnych rozhodnutí. Presvedčivosť odôvodnenia rozsudku právom každý účastník sporu očakáva a ignorovanie zásadnej argumentácie podloženej judikatúrou vedie k arbitrálnym rozhodnutiam, akým je aj toto rozhodnutie. Tým, že sa krajský súd nevysporiadal so zásadnou argumentáciou žalobcov, je jeho postup nezlučiteľný so zásadou spravodlivosti konania.

V odôvodnení odvolania žalobcovia uviedli rovnaké argumenty ako v podanej žalobe a navyše poukázali na to, že krajský súd svoj záver o tom, že žalovaný nemal splnené zákonné podmienky pre povolenie vkladu pod č. V 53/2013, nakoľko vlastnícke právo žalobcu 1/ už vzniklo dňa 20.06.2007, ničím neodôvodnil. Žalobcovia sa nestotožnili ani s tvrdením krajského súdu, že právne účinky pôvodného rozhodnutia Správy katastra č. V 1707/2007 zostali zachované v plnom rozsahu, keďže toto rozhodnutie nebolo zrušené a nebolo rozhodnuté ani o absolútnej neplatnosti tohto právneho úkonu.

Žalobcovia sa rovnako nestotožnili s názorom krajského súdu, podľa ktorého bol vklad do katastra nehnuteľností povolený bez preukázania oprávnenosti prevodcu disponovať s predmetom prevodu.

Žalobcovia sú názoru, že pokiaľ zápis v katastri nehnuteľností nezodpovedá skutočnosti, má skutočnosť prevahu nad zápisom v katastri. Podľa názoru žalobcov sa krajský súd nevysporiadal s § 36a zákona o katastri nehnuteľností a neuviedol, prečo neprichádza do úvahy aplikácia tohto ustanovenia.

Vo vyjadrení k odvolaniu žalovaný navrhol odvolaciemu súdu, aby podané odvolanie zamietol. Žalovaný uviedol, že žalobcovia v odvolaní neuviedli žiadne nové skutočnosti, ani neoznačili dôkazy, ktoré by neboli známe a s ktorými by sa žalované správne orgány a krajský súd nevysporiadali, a ktoré by preukazovali, že predmetnými rozhodnutiami správnych orgánov boli žalobcovia ukrátení na konkrétnom subjektívnom práve, vyplývajúcom z právneho predpisu.

K odvolaniu podala vyjadrenie aj Krajská prokuratúra Bratislava, ktorá navrhla odvolaciemu súdu, aby napadnutý rozsudok potvrdil. Krajská prokuratúra sa stotožnila v plnej miere s odôvodnením rozhodnutia krajského súdu, ktorý sa vysporiadal so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami a jeho myšlienkový postup je v odôvodnení dostatočne vysvetlený nielen s poukazom na zistené rozhodujúce skutočnosti, ale tiež s poukazom na ním prijaté právne závery. Účelom odôvodnenia rozhodnutia je logicky, vnútorne kompaktné a neprotirečivo vysvetliť postup súdu a dôvody jeho rozhodnutia a predovšetkým preukázať správnosť rozhodnutia. Rozsudok krajského súdu vyššie uvedené podmienky bezpochyby spĺňa.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. v spojení s § 10 ods. 2 O. s. p.), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo (podľa § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. v spojení s § 211 a nasl. O. s. p.) a jednomyseľne dospel k záveru, že odvolanie žalobcov nie je dôvodné.

Podľa § 250ja ods. 2 O. s. p. odvolací súd rozhodne o odvolaní spravidla bez pojednávania, ak to nie je v rozpore s verejným záujmom. Na prejednanie odvolania nariadi pojednávanie, ak to považuje za potrebné, alebo ak vykonáva dokazovanie.

V tejto súvislosti odvolací súd uvádza, že krajský súd verejne prerokoval vec a verejne vyhlásil rozhodnutie dňa 19.03.2015. Odvolací súd nepovažoval za potrebné na prejednanie veci nariadovať pojednávanie a takýto postup nebol v rozpore s verejným záujmom.

Deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky [www.nsud.sk](http://www.nsud.sk). Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 26.10.2016 (§ 156 ods. 1 a ods. 3 O. s. p.).

Podľa § 244 ods. 1 O. s. p., v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy. Súd v správnom súdnictve preskúma rozhodnutia a postupy orgánov verejnej správy predovšetkým v rozsahu a z dôvodov uvedených v žalobe. Rozsahom tvrdení uvedených v žalobe je súd viazaný.

Podľa § 247 ods. 1 O. s. p., podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Podľa § 31 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z.z. okresný úrad preskúma zmluvu z hľadiska, či obsahuje podstatné náležitosti zmluvy, či je úkon urobený v predpísanej forme, či je prevodca oprávnený nakladať s nehnuteľnosťou, či sú prejavy vôle dostatočne určité a zrozumiteľné, či zmluvná vôľnosť alebo právo nakladať s nehnuteľnosťou nie sú obmedzené, či zmluva neodporuje zákonu, či zákon neobchádza a či sa neprieči dobrým mravom. Pri rozhodovaní o vklade prihliada okresný úrad aj na skutkové a právne skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na povolenie vkladu.

Podľa § 30 ods. 5 písm. a) zákona č. 162/1995 Z.z. prílohou k návrhu na vklad je zmluva, na ktorej základe má byť zapísané právo k nehnuteľnosti do katastra, v dvoch vyhotoveniach. Ďalšími prílohami sú: verejná listina alebo iná listina, ktorá potvrdzuje právo k nehnuteľnosti, ak toto právo k nehnuteľnosti

nie je vpísané na liste vlastníctva.

Podľa § 7 zákona č. 162/1995 Z.z. kataster obsahuje tieto údaje:

- a) geometrické určenie a polohové určenie nehnuteľností a katastrálnych území,
- b) parcelné čísla, údaje o parcelách registra "C" evidovaných na katastrálnej mape, údaje o parcelách registra "E" evidovaných na mape určeného operátu, druhy a výmery pozemkov, súpisné čísla stavieb, údaje o príslušnosti pozemkov k zastavanému územiu obce, údaje o druhoch chránených nehnuteľností, o cenách poľnohospodárskych a lesných pozemkov a údaje o využívaní nehnuteľností, vybrané údaje na začlenenie pozemkov do poľnohospodárskeho pôdneho fondu alebo do lesného pôdneho fondu, údaje o bonitovaných pôdnoekologických jednotkách, vybrané údaje na tvorbu a ochranu životného prostredia a vybrané údaje pre iné informačné systémy o nehnuteľnostiach,
- c) údaje o právach k nehnuteľnostiam, údaje o vlastníkoch nehnuteľností (ďalej len "vlastník") a o iných oprávnených z práv k nehnuteľnostiam (ďalej len "oprávnená osoba"), ak ide o fyzickú osobu, meno, priezvisko, rodné priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a miesto trvalého pobytu, ak ide o právnickú osobu, názov, sídlo a identifikačné číslo, ako aj údaje o skutočnostiach súvisiacich s právami k nehnuteľnostiam,
- d) údaje o základných a podrobných polohových bodových poliach alebo údaje o bodových poliach,
- e) sídelné a nesídelné geografické názvy.

Podľa § 70 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z.z. údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak.

Podľa § 70 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z.z. údaje katastra, a to údaje o právach k nehnuteľnostiam, parcelné číslo, geometrické určenie nehnuteľnosti, druh pozemku, geometrické určenie a výmera katastrálneho územia, názov katastrálneho územia, výmera poľnohospodárskej jednotky alebo lesnej hospodárskej jednotky, alebo organizačnej jednotky, údaje o základných a podrobných polohových bodových poliach, údaje o bodových poliach, ako aj štandardizované geografické názvy sú hodnoverné a záväzné, ak sa nepreukáže opak. Záväzným údajom katastra nie je druh pozemku evidovaného ako parcela registra "E".

S poukazom na ustanovenie § 492 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok postupoval odvolací súd v konaní podľa predpisov účinných do 30.06.2016 (zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok).

Z obsahu predloženého súdneho spisu, ktorého súčasťou je aj administratívny spis žalovaného, najvyšší súd zistil, že dňa 28.03.2007 bol Správe katastra Nové Zámky doručený návrh na vklad vlastníckeho práva na základe kúpnej zmluvy zo dňa 28.03.2007 uzatvorenej medzi žalobcom 2/ ako predávajúcim a žalobcom 1/ ako kupujúcim. Predmetom zmluvy bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, nachádzajúcej sa v katastrálnom území E., zapísanej na LV č. XXXX, ako byt číslo 10, na 3. poschodí bytového domu so súpisným číslom č. 50, postavenom na parcelách C-KN č. 654, 655 a č. 656, vchod č. 18 na ulici T., podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti 6596/214795 k celku, ktorého bol predávajúci výlučným vlastníkom. Návrh na vklad kúpnej zmluvy bol zaevidovaný pod č. V 1707/07, pričom rozhodnutie o povolení vkladu vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti nadobudlo právoplatnosť dňa 20.06.2007, pričom do operátu katastra nehnuteľností bolo zapísané dňa 21.06.2007 pod položkou výkazu zmien č. 1940/07.

Z administratívneho spisu je aj zrejmé, že dňa 04.01.2013 bol Správe katastra Nové Zámky doručený návrh na vklad vlastníckeho práva k tej istej nehnuteľnosti, avšak v tomto prípade už na základe darovacej zmluvy zo dňa 03.01.2013 medzi darcom žalobcom 2/ a obdarovaným žalobcom 1/. Návrh na vklad bol zaevidovaný pod č. V 53/2013. V čl. 2 darovacej zmluvy darca a obdarovaný potvrdili, že dňa 28.03.2007 uzatvorili kúpnu zmluvu, ktorou darca v postavení predávajúceho predal a obdarovaný ako kupujúci kúpil predmetnú nehnuteľnosť za kúpnu cenu 1,- Sk, pričom Správa katastra Nové Zámky povolila vklad vlastníckeho práva dňa 20.06.2007 pod č. V 1707/2007. Podpísaní účastníci potvrdili, že touto kúpnu zmluvou mali na mysli uzatvorenie darovacej zmluvy, a preto kúpnu zmluvu považujú za

absolútne neplatnú podľa ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Voči rozhodnutiu Správy katastra Nové Zámky č. V 53/13 zo dňa 22.01.2013, ktorým sa povolil vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k predmetnej nehnuteľnosti na základe darovacej zmluvy medzi žalobcom 2/ ako darcom a žalobcom 1/ ako obdarovaným podal dňa 22.10.2013 prokurátor Krajskej prokuratúry Nitra protest, nakoľko týmto rozhodnutím bol porušený zákon. Protest odôvodnil tým, že v čase vydania rozhodnutia o povolení vkladu č. V 53/13 totiž nebol žalobca 2/ vlastníkom prevádzanej nehnuteľnosti. V katastri nehnuteľností bol na liste vlastníctva č. XXXX ako vlastníkom tejto nehnuteľnosti zapísaný žalobca 1/, titulom kúpnej zmluvy, č. vkladu V 1707/2007 od 20.06.2007. Napriek uvedenému zápisu v katastri nehnuteľností Správa katastra Nové Zámky povolila vklad vlastníckeho práva z darovacej zmluvy, bez preukázania oprávnenia prevodcu (darcu) s predmetom prevodu disponovať na obdarovaného, ktorý už bol titulom kúpnej zmluvy pod č. V 1707/2007 vlastníkom predmetu prevodu.

Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, Referát katastra nehnuteľnosti, ako prvostupňový správny orgán, rozhodnutím č. UPo 3/2013-6/Br, OU-NR-OOP5-2014/006414-6 k Kd 159/13-9, V 53/2013 zo dňa 16.01.2014 vyhovel protestu Krajského prokurátora v Nitre a zrušil rozhodnutie Správy katastra Nové Zámky č. V 53/2013 zo dňa 22.01.2013 o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na základe darovacej zmluvy zo dňa 03.01.2013 k predmetnej nehnuteľnosti.

Na odvolanie žalobcov žalovaný napadnutým rozhodnutím č. LPO-2124/2014/Fi zo dňa 09.04.2014 rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu potvrdil a odvolanie zamietol.

Predmetom preskúmania odvolacieho súdu je rozsudok krajského súdu, ktorým zamietol žalobu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci odvolacieho konania skúmal aj napadnuté rozhodnutie žalovaného, ako aj rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu a konania týmto rozhodnutiam predchádzajúce, najmä z toho pohľadu, či sa krajský súd vysporiadal so všetkými námietkami žalobcov uplatnenými v žalobe a z takto vymedzeného rozsahu, či správne posúdil zákonnosť napadnutého rozhodnutia. Po preverení riadnosti podmienok vykonávania súdneho prieskumu rozhodnutí správneho orgánu (tzn. najmä splnenia podmienok konania a okruhu účastníkov) sa najvyšší súd stotožňuje so skutkovými závermi krajského súdu v tom rozsahu, ako si ich osvojil krajský súd zo zistení uvedených žalovaným správnym orgánom ako aj žalobkyňou, ktoré sú obsiahnuté v administratívnom spise.

Podľa § 219 ods. 2 O. s. p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Najvyšší súd sa s poukazom na ustanovenie § 219 ods. 2 O. s. p. v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku krajského súdu a konštatuje správnosť dôvodov, na základe ktorých krajský súd rozhodol.

Po preskúmaní veci Najvyšší súd SR konštatuje, že rozhodnutie krajského súdu, ktorým zamietol žalobu je vecne správne. Odvolací súd dospel k rovnakému záveru ako krajský súd, že je nesporné, že vlastnícke právo žalobcu 1/ k predmetnému bytu vzniklo dňa 20.06.2007 na základe kúpnej zmluvy zo dňa 28.03.2007. Tým, že kúpna zmluva bola v súlade s § 31 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z.z., tak Správa katastra Nové Zámky rozhodla o povolení vkladu vlastníckeho práva žalobca 1/ k predmetnej nehnuteľnosti, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.06.2007, pričom do operátu katastra nehnuteľností bolo zapísané dňa 21.06.2007 pod č. V 1707/07. Odvolací súd konštatuje, že žalobcovia 1/ a 2/ uzatvorili kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bol dohodnutý prevod predmetnej nehnuteľnosti, ktorá obsahovala všetky náležitosti vyžadované Občianskym zákonníkom a po preskúmaní kúpnej zmluvy bol v súlade so zákonom urobený zápis vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti do katastra nehnuteľností.

Z uvedeného dôvodu bol postup Správy katastra Nové Zámky, ktorým povolil vklad vlastníckeho práva

žalobcu 1/ k predmetnej nehnuteľnosti na základe darovacej zmluvy rozhodnutím č. V 53/2013 zo dňa 22.01.2013, nesprávny, nakoľko vlastnícke právo žalobcovi 1/ k predmetnej nehnuteľnosti vzniklo už dňa 20.06.2007, a to na základe kúpnej zmluvy, pričom zápis na LV bol vykonaný dňa 21.06.2007 pod č. V 1707/07. V čase rozhodnutia o povolení vkladu č. V 53/2013 zo dňa 22.01.2013 nebol žalobca 2/ už vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti v zmysle § 123 Občianskeho zákonníka, a teda žalobca 2/ nemohol s predmetnou nehnuteľnosťou disponovať, resp. nebol oprávnený ju darovať žalobcovi 1/, pretože ten už bol vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti na základe kúpnej zmluvy odo dňa 20.06.2007.

Odvolací súd uvádza, že rozhodnutie Správy katastra Nové Zámky č. V 1707/2007 zo dňa 20.06.2007 zostalo v plnom rozsahu zachované, pretože uvedené rozhodnutie nebolo zrušené a ani nebolo rozhodnuté o prípadnej absolútnej neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 28.03.2007, na ktorú sa odvolávajú žalobcovia.

Po preskúmaní podaného odvolania najvyšší súd konštatuje, že s právnymi námietkami odvolateľov, ktoré sú rovnaké ako v podanej žalobe, sa krajský súd v rozhodnutí riadne vysporiadal a nenechal otvorenú žiadnu spornú otázku, riešenie ktorej by zostalo na odvolacom súde, a preto námietky uvedené v odvolaní vyhodnotil najvyšší súd ako bezpredmetné, ktoré neboli spôsobilé spochybníť vecnú správnosť rozhodnutia.

S poukazom na uvedené Najvyšší súd SR podľa § 250ja ods. 3 veta druhá O. s. p. v spojení s § 219 ods. 1 O. s. p. napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave potvrdil ako vecne správny.

Odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 246c ods.1 a § 224 ods. 1 O. s. p. tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, keďže žalobcovia v konaní nemali úspech a žalovaný nemá na ich náhradu zákonný nárok ani v prípade úspechu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku n i e j e prípustný opravný prostriedok.