

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **V. S., S., X. B.**, proti žalovanému **JUDr. P. K.**, správcovi konkurznej podstaty úpadcu **X., a. s., N., X.** Bratislava, **o zaplatenie 3 897,93 Eur (117 429 Sk) s príslušenstvom**, vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 7 Cbs 25/2005, **o späťvzatí žaloby**, takto

r o z h o d o l :

Späťvzatie žaloby **p r i p ú ť a**, rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave č. k. 7 Cbs 25/2005-38 z 19. mája 2009 **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozhodnutím konanie zastavil, vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a rozhodol o nevrátení súdneho poplatku za návrh žalobcovi.

Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že predmetom sporu je zaplatenie sumy 117 429 Sk z titulu uzavretej zmluvy o odkúpení cenných papierov. Súd zistil, že uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 29. marca 2005 pod č. k. 1 K 136/04 bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz. Z konkurzného spisu 1 K 136/04 súd zistil, že žalobca si prihlásil voči úpadcovi pohľadávku vo výške 151 321 Sk, ktorej súčasťou je aj pohľadávka uplatnená v konaní č. k. 31 Cb 52/2002 vo výške 117 429 Sk. V konkurznom konaní bola správcom konkurznej podstaty pohľadávka popretá. Žalobca podal incidenčnú žalobu,

ktorá sa viedla pod sp. zn. 5 Cbi 52/2006 a o ktorej bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 30. apríla 2008, ktorý nadobudol právoplatnosť 31. mája 2008. Týmto rozsudkom bolo určené, že pohľadávka žalobcu vo výške 144 113 Sk je po práve a patrí do 1. triedy. Výška tejto sumy pozostáva z istiny 117 429 Sk a 25 684 Sk úroku z omeškania. Z uvedeného vyplýva, že o žalovanej pohľadávke už bolo právoplatne rozhodnuté. Nakoľko išlo o prekážku rozhodnutej veci, ktorú nemožno odstrániť, súd konanie v zmysle ust. § 104 ods. 1 O. s. p. zastavil. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Zároveň vyslovil, že žalobcovi nevracia súdny poplatok, pretože už uplynuli tri roky od konca kalendárneho roka, v ktorom bol zaplatený. Toto rozhodnutie bolo doručené žalobcovi 27. mája 2009.

Podaním zo dňa 5. júna 2009 žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť a navrhol, aby súd konanie vo veci zastavil a rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku. Súd prvého stupňa preto vec predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako súdu odvolaciemu na rozhodnutie o späťvzatí návrhu.

Odvolací súd dňa 17. júna 2009 žalovaného vyzval, aby sa vyjadril, či so späťvzatím žaloby súhlasí. Žalovaný v stanovenej lehote neoznámil súdu prípadný nesúhlas so späťvzatím.

Podľa ustanovenia § 208 O. s. p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

V danom prípade boli splnené podmienky pre postup podľa citovaného ustanovenia, preto odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na ich náhradu.

O vrátení zaplatteného súdneho poplatku za návrh rozhodne podľa § 11 ods. 3 a 8 a § 13 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov súd prvého stupňa.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 30. júna 2009

**JUDr. Zuzana Ď u r i š o v á, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.