

**Najvyšší súd  
Slovenskej republiky**

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **L.** proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ulica 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, na odvolanie odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 31. januára 2008, č. k. 12Sd 272/2007-14, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 31. januára 2008, č. k. 12Sd/272/2007-14, **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** tomuto súdu na ďalšie konanie.

**O d ô v o d n e n i e**

Krajský súd napadnutým rozsudkom zrušil podľa § 250q ods. 2 OSP rozhodnutie odporkyne číslo X. z 19. apríla 2007 a vec jej vrátil na ďalšie konanie. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že preskúmaným rozhodnutím odporkyňa podľa § 263a ods. 1 písm. a/ zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) navrhovateľke nepriznala invalidný dôchodok ani čiastočný invalidný dôchodok s odôvodnením, že čiastočný invalidný dôchodok bol navrhovateľke odňatý po preskúmaní trvania invalidity podľa § 263 ods. 2 zákona o sociálnom poistení v znení zákona č. 186/2004 Z. z. účinného do 18. júla 2006, keď navrhovateľka nebola uznaná za invalidnú podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení a po preskúmaní trvania čiastočnej invalidity podľa § 263a ods. 1 písm. a/ zákona o sociálnom poistení navrhovateľka podľa posudkového lekára nespĺňa podmienku invalidity, ani čiastočnej invalidity podľa § 29 ods. 3, resp. § 37 ods. 3 zákona č. 100/1988 Zb. v znení neskorších predpisov pre nárok na invalidný alebo čiastočný invalidný dôchodok podľa zákona č. 100/1988 Zb. Krajský súd dospel k záveru, že rozhodnutie odporkyne je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov (§ 209 ods. 1 až 6 zákona o sociálnom poistení), lebo odporkyňa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia neuviedla,

ktoré skutočnosti považovala za rozhodujúce pre posúdenie, že navrhovateľka nespĺňa podmienky nároku na invalidný dôchodok. Podľa krajského súdu v rozhodnutí nie sú uvedené skutočnosti, ktoré boli podkladom rozhodnutia a akými úvahami bola odporkyňa riadená pri hodnotení dôkazov a použití právnych predpisov, keď odkaz na posudok posudkového lekára a príslušné právne predpisy nepovažoval za dostatočný. Krajský súd mal za to, že v ďalšom konaní má odporkyňa vykonať potrebné dokazovanie, lebo z tvrdenia navrhovateľky nevyplýva, že by došlo k zlepšeniu jej zdravotného stavu.

Rozsudok krajského súdu napadla odporkyňa včas podaným odvolaním. Podľa jej názoru je napadnuté rozhodnutie z 19. apríla 2007 zrozumiteľné, v dostatočnom rozsahu odôvodnené a preskúmateľné. Obsahom odôvodnenia napadnutého rozhodnutia nie je len odkaz na posudok posudkového lekára a na príslušné právne predpisy, ako to uvádza krajský súd, ale má všetky náležitosti odôvodnenia v zmysle § 209 ods. 4 zákona o sociálnom poistení, pričom obsahuje aj úvahy, ktorými bola odporkyňa pri použití právnych predpisov pri vydávaní tohto rozhodnutia vedená. Na navrhovateľku sa vzťahuje ustanovenie § 263a zákona o sociálnom poistení, podľa posudkového lekára nie je invalidná ani čiastočne invalidná podľa § 29 ods. 3, resp. § 37 ods. 3 zákona č. 100/1988 Zb. a záver krajského súdu o povinnosti uvoľniť invalidný dôchodok v plnej výške odo dňa jeho odňatia je nesprávny.

Navrhovateľka sa k odvolaniu odporkyne nevyjadřila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací preskúmal napadnutý rozsudok bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 OSP a dospel k záveru, že rozhodnutie krajského súdu je potrebné zrušiť.

Odvolací súd sa nestotožnil so záverom krajského súdu, že v rozhodnutí odporkyne nie sú uvedené skutočnosti, ktoré boli podkladom rozhodnutia a že v ňom chýba správna úvaha.

Trvanie nároku na čiastočný invalidný dôchodok podľa § 37 ods. 1 zákona č. 100/1988 Zb. je viazané na trvanie čiastočnej invalidity podľa § 37 ods. 3 tohto zákona. Z rozhodnutia odporkyne je zrejmé, že podľa posudku posudkového lekára navrhovateľka nie je už čiastočne invalidná, teda že odporkyňa na tomto základe mala za preukázané, že navrhovateľka na účely § 263a ods. 1 zákona o sociálnom poistení nespĺňa naďalej

podmienku čiastočnej invalidity podľa § 37 ods. 3 zákona č. 100/1988 Zb. (ani invalidity podľa § 29 ods. 3 zákona č. 100/1988 Zb.) pre trvanie nároku na čiastočný invalidný dôchodok podľa § 37 ods. 1 zákona č. 100/1988 Zb. Prílohu rozhodnutia tvorí lekárska správa z 27.februára 2007.

Podkladom pre rozhodnutie o nároku na invalidný dôchodok (čiastočný invalidný dôchodok) je záver posudku posudkového lekára o tom, či žiadateľ o taký dôchodok je alebo nie je invalidný (čiastočne invalidný). To však neznamená, že v rozhodnutí o nároku na dôchodok musí byť uvedený celý obsah posudku. Ako je uvedené vyššie, prílohou preskúmaného rozhodnutia je lekárska správa (posudkového lekára) z 27. februára 2007.

Pokiaľ si krajský súd osvojil tvrdenia navrhovateľky o zhoršení (nezlepšení) zdravotného stavu a mal za to, že odporkyňa nedostatočne zistila skutočný stav veci, tento záver nie je ničím odôvodnený a bol predčasný. Navrhovateľka totiž svoje tvrdenia ničím nepodložila. Nie je preto zrejmé, z čoho krajský súd vyvodil, že odporkyňa nedostatočne zistila skutočný stav.

V konaní o preskúmanie rozhodnutia správneho orgánu, ktorého predmetom je nárok na čiastočný invalidný dôchodok, je úlohou súdu, aby zvážil, či posudok o zdravotnom stave a schopnosti vykonávať sústavné zamestnanie považuje za úplný, presvedčivý a logický, či sa posudkový lekár v posudku riadne vysporiadal so všetkými zdravotnými ťažkosťami navrhovateľky a či schopnosť vykonávať sústavné zamestnanie posúdil vo vzájomných súvislostiach v súlade so zákonom č. 100/1988 Zb. Pokiaľ súd posudok za taký nepovažuje, musí vo svojom rozhodnutí sám uviesť, v čom a na akom základe vidí rozpor, resp. nedostatočné zistenie skutočného stavu. Tvrdenie účastníka konania, že jeho zdravotný stav nie je zlepšený, bez dôkazov takého tvrdenia a bez vyhodnotenia posudku súdom čo do jeho úplnosti a presvedčivosti neodôvodňuje záver o nedostatočne zistenom skutočnom stave odporkyňou a o potrebe doplnenia dokazovania a z tohto hľadiska je rozsudok krajského súdu nepreskúmateľný.

Odvolačný súd považuje za potrebné poukázať i na ustanovenie § 250i ods. 3 v spojení s § 250l ods. 2 OSP, v zmysle ktorého pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu súd prihliadne len na tie vady konania pred správnym orgánom, ktoré mohli mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

Z dávkového spisu odporkyne súčasne vyplýva, že v priebehu konania o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia z 19. apríla 2007 odporkyňa 25. júna 2007 vydala ďalšie rozhodnutie, ktorým podľa § 37 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov, §112 ods. 2 a 6 a § 263a ods. 1 písm. a/ zákona o sociálnom poistení v znení zákona č. 529/2006 Z. z. od 22. novembra 2005 odňala navrhovateľke čiastočný invalidný dôchodok a uviedla v ňom, že tým realizovala rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 30. apríla 2007 č. k. 18Sd 162/2006. Rozhodnutie bolo navrhovateľke doručené 2.júla 2007. (v konaní vedenom na krajskom súde pod sp. zn. 18Sd/162/2006 bolo predmetom preskúmania rozhodnutie odporkyne číslo X. z 1. októbra 2005).

Rozhodnutie z 25. júna 2007 súvisí s rozhodnutím z 19. apríla 2007. Bolo vydané v rámci jedného správneho konania podľa § 263a zákona o sociálnom poistení.

Nepreskúmanie zákonnosti rozhodnutia z 25. júna 2007 krajským súdom samo o sebe predstavuje takú závažnú skutočnosť, v dôsledku ktorej by bola navrhovateľke odňatá možnosť konať pred súdom.

Odvolací súd z vyššie uvedených dôvodov rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie ( § 221 ods. 1 písm. f/ a ods. 3 v spojení s § 246c OSP).

V ďalšom konaní krajský súd preskúma vo vzájomných súvislostiach obe rozhodnutia odporkyne a vo veci opätovne rozhodne. V novom rozhodnutí o veci krajský súd znovu rozhodne aj o náhrade trov konania vrátane trov konania odvolacieho (§ 224 ods. 3 OSP).

**P o u č e n i e:**        **Proti uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok .**

V Bratislave dňa 30. októbra 2008

Za správnosť vyhotovenia:  
Zuzana Katuščáková

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.  
predsedníčka senátu