

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **Mgr. M. M.**, bývajúceho v B., zastúpeného JUDr. J. M., advokátom so sídlom v B., proti odporcovi **S. – M.**, so sídlom v B., **o náhradu škody**, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 6 Nc 223/91, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 27. apríla 2007 sp. zn. 5 Co 308/06, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 27. apríla 2007 sp. zn. 5 Co 308/06 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava III uznesením z 9. júna 2005 č. k. 6 Nc 223/91 – 12 podanie navrhovateľa zo dňa 18. 9. 1991 odmietol. V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ na uznesenie zo 7. apríla 2005, ktorým bol vyzvaný na odstránenie väd podania a súčasne poučený ako to má vykonať ako aj o následkoch nedoplnenia podania, nereagoval. Jeho podanie preto naďalej trpí takými neodstrániteľnými vadami, pre ktoré nie je možné v konaní pokračovať.

Krajský súd v Bratislave uznesením z 27. apríla 2007 sp. zn. 5 Co 308/06 odvolanie navrhovateľa odmietol. Uviedol, že proti napadnutému uzneseniu, ktorým bol navrhovateľ vyzvaný na odstránenie väd odvolania zo 4. júla 2005 spolu s poučením ako treba opravu a doplnenie realizovať (§ 43 ods. 1 O. s. p., § 209 ods. 2 O. s. p. v znení platnom do 31. 8. 2005), nie je prípustné odvolanie (§ 202 ods. 3 písm. l/ O. s. p.). Preto musel jeho odvolanie odmietnuť (§ 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p.).

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal dovolanie navrhovateľ. Žiadal uznesenie krajského súdu spolu s uznesením okresného súdu zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Namietal, že krajský súd sa nezaoberal vecnou stránkou jeho odvolania napriek tomu, že neboli splnené podmienky pre odmietnutie podania, keď mu nebola doručená ani predchádzajúca kvalifikovaná výzva na odstránenie väd podania. Týmto postupom mu odňal možnosť konať pred súdom a je preto daný dovolací dôvod podľa § 241 ods. 2 písm. a/ O. s. p. v spojení s § 237 písm. f/ O. s. p. Navyše konanie je podľa jeho názoru postihnuté aj inou vadou (§ 241 ods. 2 písm. b/ O. s. p.), pretože odvolací súd sa len formálne zaoberal skutočnosťou, či nejde o neprípustné odvolanie, pričom sa vôbec nezaoberal tým, či pre vydanie uznesenia okresného súdu (odmietnutie podania) boli splnené základné hmotnoprávne podmienky a či neboli porušené jeho práva na spravodlivý súdny proces.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 O. s. p.) bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O. s. p.) skúmal najskôr, či tento opravný prostriedok smeruje proti rozhodnutiu, ktoré ním možno napadnúť (§ 236 O. s. p.).

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O. s. p.).

V prejednávanej veci smeruje dovolanie navrhovateľa proti uzneseniu. Ak dovolanie smeruje proti rozhodnutiu vydanému v tejto procesnej forme, je prípustné, ak je ním napadnuté zmeňujúce uznesenie súdu prvého stupňa (§ 239 ods. 1 písm. a/ O. s. p.), alebo ak odvolací súd rozhodol vo veci postúpenia Súdnemu dvoru Európskych spoločností (§ 109 ods. 1 písm. c/ O. s. p.) na zaujatie stanoviska. Dovolanie nie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa odmietlo odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa o zamietnutí návrhu na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. c/ (§ 239 ods. 1 písm. b/ O. s. p.). Podľa § 239 ods. 2 O. s. p. proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bolo uznesenie súdu prvého stupňa potvrdené, je dovolanie prípustné vtedy, ak v ňom odvolací súd vyslovil, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu (písm. a/), alebo ak ním bolo potvrdené uznesenie súdu prvého stupňa o návrhu na zastavenie výkonu rozhodnutia na podklade cudzozemského rozhodnutia (písm. b/) alebo

uznesenie súdu prvého stupňa o uznaní (neuznaní) cudzieho rozhodnutia alebo o jeho vyhlásení za vykonateľné (nevykonateľné) na území Slovenskej republiky (písm. c/).

Nakoľko dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu nevykazuje niektorý zo znakov uvedených uznesení (v danom prípade uznesením odvolacieho súdu bolo odmietnuté odvolanie navrhovateľa) je zrejmé, že ide o prípad, v ktorom Občiansky súdny poriadok dovolanie podľa § 239 O. s. p. nepripúšťa.

Vzhľadom na zákonnú povinnosť (§ 242 ods. 1 O. s. p.) skúmať vždy, či napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu nebolo vydané v konaní postihnutom niektorou z procesných väd uvedených v § 237 O. s. p. neobmedzil sa dovolací súd len na skúmanie prípustnosti dovolania podľa § 239 O. s. p., ale sa zaoberal aj otázkou, či konanie nie je postihnuté niektorou z väd vymenovaných v § 237 písm. a/ až g/ O. s. p. (t. j. či v danej veci nejde o prípad nedostatku právomoci súdu a spôsobilosti účastníka, riadneho zastúpenia procesne nespôsobilého účastníka, prekážku právoplatne rozhodnutej veci alebo už prv začatého konania, nedostatku návrhu na začatie konania tam, kde konanie mohlo začať len na takýto návrh, prípad odňatia možnosti účastníka konať pred súdom a rozhodovania vylúčeným sudcom či súdom nesprávne obsadeným). So zreteľom na navrhovateľom tvrdenú procesnú vadu zameral sa osobitne na otázku splnenia podmienok dovolania podľa ustanovenia § 237 písm. f/ O. s. p.

Pod odňatím možnosti účastníka konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O. s. p.) treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv priznaných mu v občianskom súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Za takýto postup odnímajúci účastníkovi konania možnosť konať pred súdom a zakladajúci prípustnosť dovolania podľa uvedeného ustanovenia je treba považovať aj odmietnutie odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p. v prípade, že podmienky preň neboli splnené.

Podľa § 43 ods. 1 O. s. p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 202 ods. 3 písm. l/ O. s. p. odvolanie nie je prípustné proti uzneseniu, ktorým sa rozhodlo o podaní podľa § 43 ods. 1.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvého stupňa po uznesení zo 7. apríla 2005 (č.l. 7), ktorým vyzval navrhovateľa na odstránenie väd podania z 18. 9. 1991 (§ 43 ods. 1 O. s. p.), uznesením z 9. júna 2005 (č.l. 12) toto podanie odmietol (§ 43 ods. 2 veta prvá O. s. p.). Proti tomuto uzneseniu súdu prvého stupňa, proti ktorému je odvolanie prípustné, podal navrhovateľ odvolanie zo 4. júla 2005 (č.l. 14), o ktorom odvolací súd nerozhodol. Uznesením z 23. augusta 2005 (č.l. 16) súd prvého stupňa vyzval navrhovateľa na doplnenie tohto odvolania v súlade s § 205 ods. 1 O. s. p. Navrhovateľ na výzvu súdu reagoval podaním zo 7. 11. 2005 (č.l. 18) označeným ako „odstránenie tzv. väd odvolania“ a aj z jeho obsahu (§ 41 ods. 2 O. s. p.) vyplýva, že ide o takéto podanie. Nešlo teda o odvolanie proti uzneseniu, ktorým sa rozhodlo o podaní podľa § 43 ods. 1 O. s. p.

Za tejto vyššie uvedenej situácie, keď odvolací súd odmietol odvolanie navrhovateľa z dôvodu jeho neprípustnosti, i keď podal odvolanie proti uzneseniu, proti ktorému je odvolanie prípustné, odňal mu možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O. s. p.). Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 243b ods. 1, 3 O. s. p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. januára 2009

JUDr. Martin V l a d i k, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: