

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v trestnej veci proti obvinenému **A. H. a spol.** pre obzvlášť závažný zločin vydieračského únosu podľa § 186 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. i/ Tr. zák. a iné na neverejnom zasadnutí 5. októbra 2010 v Bratislave v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Libora Duľu o návrhu obvinených A. P. a J. P. na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por., takto

r o z h o d o l :

- I. Predsedníčka senátu Krajského súdu v Nitre JUDr. Ľ. K. a členovia senátu JUDr. J. B. a JUDr. Š. H. **nie sú vylúčení** z vykonávania úkonov trestného konania v trestných veciach obvineného A. H. a spol., vedených na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 2 Tos 39/2010 a 2 Nto 8/2010.
- II. Trestné veci obvineného A. H. a spol. sa Krajskému súdu v Nitre **neodnímajú**.

O d ô v o d n e n i e

Krajský prokurátor v Nitre podal 2. augusta 2010 pod sp. zn. Kv 49/2009 na Okresnom súde Nitra obžalobu na A. H. a spol. pre obzvlášť závažný zločin vydieračského únosu podľa § 186 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. i/ Tr. zák. a iné na tom skutkovom základe uvedenom v citovanej obžalobe.

Okresný súd vytýčil v predmetnej veci na 12. augusta 2010 neverejné zasadnutie za účelom rozhodnutia o ďalšom trvaní väzby po podaní obžaloby, na ktorom obvinení A. a J. P. prostredníctvom svojho obhajcu predložili námietku zaujatosti voči konajúcemu senátu okresného súdu a všetkým sudcom jeho trestnoprávneho úseku ako aj všetkým sudcom Krajského súdu v Nitre. Namietali, že sudcovia oboch súdov sú zaujatí pre pomer k veci, lebo

už Ústavný súd Slovenskej republiky vo svojom náleze z 31. marca 2010 vyslovil porušenie ich práv v súvislosti s priet'ahmi v konaní o väzbe. Naopak v teraz prebiehajúcom konaní o ich väzbe súd koná mimoriadne urýchlene, aby neboli zmeškané lehoty, čo vzbudzuje pochybnosti o tom, že rozhodnutie bude nestranné a nezaujaté. Žiadali preto, aby vec bola týmto súdom odňatá a prikázaná na pojednania inému okresnému a krajskému súdu.

Okresný súd Nitra následne uznesením 7. septembra 2010, sp. zn. 6 T 124/2010, podľa § 31 ods. 1, § 32 ods. 3 Tr. por. rozhodol, že konajúci senát v predmetnej trestnej veci nie je vylúčený, proti čomu A. a J. P. podali s'ťažnosť.

Okresný súd preto predložil trestný spis na rozhodnutie Krajskému súdu v Nitre.

Predsedička senátu 2 To Krajského súdu v Nitre následne predložila spis 27. septembra 2010 na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky spolu aj s vyjadrením všetkých sudcov trestného úseku z ktorých vyplýva, že ani jeden z nich sa necíti byť zaujatý v rozhodovaní o predmetnej trestnej veci.

Zákonná úprava uvedená v § 32 ods. 1 Tr. por. predpokladá, že v prípade vznesenia námietky zaujatosti procesnou stranou ohľadne sudcu odvolacieho súdu (resp. s'ťažnostného súdu) rozhodne iný senát toho istého súdu. Tento postup je však v posudzovanej veci neaplikovateľný vzhľadom na to, že obvinení namietali nielen konajúci senát 2 To krajského súdu, ale všetkých sudcov trestného úseku tohto súdu a žiadali vec odňať príslušnému krajskému súdu a prikázať ju súdu inému toho istého druhu a stupňa.

O ostatne uvedenom návrhu je potom v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. oprávnený rozhodnúť najbližšie spoločne nadriadený súd, ktorým ho v konkrétnom prípade nepochybne Najvyšší súd Slovenskej republiky. S uvedeným rozhodovaním je však priamo spojené rozhodnutie o vznesenej námietke zaujatosti. Pretože o tejto otázke nemohol z už uvedených dôvodov rozhodnúť iný senát krajského súdu predsedníčka senátu 2 To postupovala správne, keď vec predložila na rozhodnutie najvyššiemu súdu.

Podľa § 31 ods. 1 Tr. por. z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca u ktorého možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti pre pomer k pojednávanej veci,

osobám ktorých sa úkon priamo dotýka, k ich obhajcom, zákonným zástupcom a splnomocnencom, alebo pre pomer k inému orgánu činnom v tomto konaní.

Z dikcie citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že zákon taxatívne vymenuvávajú dôvody vzniku pochybnosti o nezaujatosti toho ktorého orgánu činného v trestnom konaní a pre ktoré v prípade ich preukázania je taký orgán vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania.

V posudzovanej veci žiadny z pomerov predpokladaných ustanovením § 31 ods. 1 Tr. por. ani u jedného zo sudcov tvoriacich senát 2 To Krajského súdu v Nitre nie je daný.

Obsahom námietky obvinených ostatne ani nie je možné subsumovať pod „pomer sudcov k veci“, pretože v podstate je namietaná skutočnosť, že konajúce súdy, a to oboch stupňov, rozhodujú o väzbe obvinených urýchlene tzn. vlastne v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a napokon aj v súlade s Nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky z 31. marca 2010, sp. zn. I. ÚS 14/2010, na ktoré je v odôvodnení námietok obvinených poukazované.

Z týchto dôvodov preto Najvyšší súd Slovenskej republiky došiel k záveru, že namietaní sudcovia senátu 2 To Krajského súdu v Nitre nie sú vylúčení z vykonávania úkonov trestného konania v trestnej veci obvineného A. H. a spol. vedených na tomto súde pod sp. zn. 2 Tos 39/2010 a 2 Nto 8/2010.

Návrh obvinených podľa § 23 ods. 1 Tr. por. na odňatie a prikázanie veci bol odôvodnený teda skutočnosťou, že majú pochybnosť o objektivite rozhodovania na Krajskom súde v Nitre t.j. pochybnosti o nezaujatosti všetkých sudcov tohto súdu.

Okrem iných, dôležitým dôvodom v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. pre odňatie veci príslušnému súdu a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa, ktorý umožňuje prelomiť ústavnú zásadu o neodňateľnosti nikoho jeho zákonnému sudcovi (Čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky) je okolnosť, že všetci sudcovia príslušného súdu sú vylúčení z vykonávania úkonov trestného konania.

Táto podmienka v prejednávanom prípade nie je však splnená u zákonných sudcov, ktorí majú rozhodovať v predmetných trestných veciach obvinených, preto neprichádza do úvahy rozhodovanie o vylúčení ďalších sudcov krajského súdu a predovšetkým z tohto dôvodu je zároveň vylúčené, aby bola vec prikázaná inému krajskému súdu, lebo takýto postup by odporoval už spomenutému článku Ústavy Slovenskej republiky.

Z týchto dôvodov preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné veci obvineného A. H. a spol. Krajskému súdu v Nitre neodňal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

V Bratislave 5. októbra 2010

JUDr. Peter K r a j č o v i č, v.r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Ing. Anton Jakubík

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková