

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/95/2020
Identifikačné číslo spisu:	5616206541
Dátum vydania rozhodnutia:	29.06.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Vladík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:5616206541.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne K. J., bývajúcej v Ľ. XXX, zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Ladislav Jančí, s. r. o. so sídlom v Ružomberku, Dončova 21, proti žalovanému 1/ N. J., bývajúcemu v Ľ. XXX, zastúpenému JUDr. Pavlom Novotným, advokátom so sídlom v Dolnom Kubíne, Andreja Sládkoviča 4, žalovanej 2/ N. J., bývajúcej v Ľ. XXX, žalovanému 3/ C. J., bývajúcemu v Ľ. XXX, o určenie, že nehnuteľnosti patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 20 C 95/2016, o dovolaní žalovaného 1/ proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 22. novembra 2019, sp. zn. 8 Co 110/2019, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalobkyňa nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 22. novembra 2019, sp. zn. 8 Co 110/2019 v spojení s uznesením z 31. marca 2020 rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš (ďalej len „súd prvej inštancie“) zo 16. januára 2019, č. k. 20 C 95/2016-228 vo výroku I. zmenil tak, že určil, že parcely registra „C“ a registra „E“ evidované na katastrálnej mape, zapísané na LV č. XXX, katastrálne územie F., obec F., okres Liptovský Mikuláš patria do bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného 1/. Výrok II. rozsudku súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 1/3.
2. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalovaný 1/ dovolanie, ktoré však podaním zo 16. júna 2020 vzal späť v celom rozsahu.
3. Podľa § 446 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej aj „C. s. p.“, ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.
4. V odôvodnení uznesenia, ktorým bolo dovolanie odmietnuté alebo ktorým bolo konanie o dovolaní

zastavené, dovolací súd stručne uvedie iba dôvod svojho rozhodnutia.
(§ 451 ods. 3 veta prvá C. s. p.).

5. S poukazom na späťvzatie dovolania dovolací súd v zmysle § 446 C. s. p. dovolacie konanie zastavil. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania nemusí v takom prípade odôvodňovať. (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).

6. Toto uznesenie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.