

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Sžp/5/2013
Identifikačné číslo spisu:	1009200237
Dátum vydania rozhodnutia:	20.11.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Kováčová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:1009200237.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: JURKI-HAYTON s.r.o., Prístavná 2, Bratislava, zastúpeného JUDr. Martou Michalkovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Župné námestie 3, proti žalovanému: Slovenská inšpekcia životného prostredia - ústredie, Karloveská 2, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1394002808/9174-39550/22/2008-Hyč zo dňa 27. novembra 2008, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/22/2009-162 zo dňa 21. novembra 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/22/2009-162 zo dňa 21. novembra 2012, p o t v r d z u j e .

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením Krajský súd v Bratislave uložil žalobcovi povinnosť, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia zaplatil súdny poplatok za odvolanie vo výške 66 € v zmysle položky 10 písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov.

Proti uzneseniu krajského súdu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca a poukázal na to, že v danej veci sa jedná o nové rozhodnutie- rozsudok krajského súdu po tom, čo dňa 24. novembra 2010 Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil rozsudok krajského súdu zo dňa 18. marca 2010 v dôsledku odvolania podaného žalobcom. Žalobca uviedol, že za odvolanie, ktoré vtedy podal dňa 15. apríla 2010 zaplatil dňa 4. mája 2010 súdny poplatok vo výške 33 € a že rovnako zaplatil tiež súdny poplatok na základe výzvy krajského súdu zo dňa 27. januára 2011 vo výške 33 € za odvolanie zo dňa 15. apríla 2010, t.j. súdny poplatok vo výške 66 € bol žalobcom zaplatený. Vzhľadom k tomu že žalobca súdny poplatok za odvolanie už raz zaplatil, žiada napadnuté uznesenie krajského súdu zo dňa 21. novembra 2012 ako nezákonné zrušiť.

Žalovaný správny orgán sa k podanému odvolaniu žalobcu proti uzneseniu krajského súdu písomne nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 246c ods. 1 veta prvá a § 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že

odvolanie žalobkyne nie je dôvodné, a preto odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. potvrdil a to z nasledovných dôvodov:

Zo súdneho spisu vyplýva, že na základe žalobného návrhu žalobcu žiadal žalobca preskúmať zákonnosť rozhodnutia a postupu žalovaného.

Podľa § 6 ods. 2 veta druhá zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá i v odvolacom konaní vo veci samej.

Podľa položky 10 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov z návrhu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy na základe žaloby bol súdny poplatok v čase podania žaloby 66 €.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti krajský súd vyrubil žalobkyni súdny poplatok z odvolania v súlade s § 6 ods. 2 veta druhá zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov a preto napadnuté uznesenie Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súladné so zákonom potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.