

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 9So/35/2015  
Identifikačné číslo spisu: 7014200759  
Dátum vydania rozhodnutia: 26.10.2016  
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:7014200759.1

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Judity Kokolevskej v právnej veci navrhovateľky: RNDr. G. N. PhD., bytom J., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o zvýšení starobného dôchodku, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 12. novembra 2014, č.k. 3Sd/44/2014-30, jednomyselne takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 12. novembra 2014, č.k. 3Sd/44/2014-30, p o t v r d z u j e .

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### Odôvodnenie

Krajský súd rozsudkom z 12. novembra 2014, č.k. 3Sd/44/2014-30, potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo XY z 25. apríla 2014 v spojení (v znení) rozhodnutia číslo XY z 25. júla 2014 (ďalej len „preskúmané rozhodnutie“).

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd mal za preukázané, že navrhovateľke bol od 01.01.2004 priznaný starobný dôchodok, ktorého výplata bola na žiadosť navrhovateľky zastavená od 24.06.2009. Preskúmaným rozhodnutím bol starobný dôchodok navrhovateľky od 01.01.2014 podľa § 66 ods. 4 a § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) zvýšený na sumu 747,90 € mesačne.

Pokiaľ sa navrhovateľka domáhala zrušenia preskúmaného rozhodnutia a jeho zvýšenia za dobu ďalšieho dôchodkového poistenia po vzniku nároku na tento dôchodok spôsobom, pri ktorom by bola k sume dôchodku vyplácaného do 23.06.2009 (459,60 €) najskôr pripočítaná valorizácia podľa § 82 za roky, v ktorých dôchodok nebol vyplácaný, a až následne by bol za dobu ďalšieho dôchodkového poistenia zvýšený podľa § 66 ods. 4 zákona o sociálnom poistení, túto požiadavku krajský súd nepovažoval za oprávnenú.

Krajský súd poukázal na to, že z ustanovenia § 66 ods. 4 zákona o sociálnom poistení jednoznačne vyplýva, že suma starobného dôchodku sa určí tak, že k sume starobného dôchodku sa pripočíta suma určená ako súčin súčtu jednej polovice osobných mzdových bodov získaných za obdobie dôchodkového poistenia počas poberania starobného dôchodku alebo jeho časti a aktuálnej dôchodkovej hodnoty platnej ku dňu nasledujúcemu po zániku dôchodkového poistenia a suma určená ako súčin súčtu osobných mzdových bodov získaných za obdobie dôchodkového poistenia bez poberania starobného dôchodku. Navrhovateľkou navrhované zvýšenie preto nemá oporu v súčasnej platnej legislatíve. Z uvedeného dôvodu preto krajský súd považoval preskúmané rozhodnutie odporkyne za súladné so zákonom.

Rozsudok krajského súdu napadla navrhovateľka včas podaným odvolaním. Trvala na svojom návrhu, pričom na podporu svojho tvrdenia poukázala aj na znenie § 82 ods. 16 a 20 zákona o sociálnom poistení. Namietla, že v dôsledku odporkyňou uplatneného spôsobu výpočtu je jej starobný dôchodok nižší. Žiadala, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zmenil, rozhodnutie odporkyne zrušil a vrátil odporkyňu na ďalšie konanie.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu poukázala na to, že z ustanovenia § 66 ods. 4 zákona o sociálnom poistení jednoznačne vyplýva ňou aplikovaný spôsob zvýšenia starobného dôchodku. Ak by zákonodarca mal v úmysle zvýšiť starobné dôchodky spôsobom požadovaným navrhovateľkou, potom by v predmetnom ustanovení upravil toto zvýšenie tak, že by išlo o zvýšenie, odvodené od sumy, určenej k dátumu uvoľnenia výplaty dôchodku. Navrhla preto, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil.

Podľa § 492 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z Správny súdny poriadok konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal rozsudok krajského súdu bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením rozsudku krajského súdu a konštatuje správnosť jeho dôvodov. Na doplnenie uvádza (§ 246c v spojení s § 219 ods. 2 O.s.p.):

Podľa § 112 ods. 8 zákona o sociálnom poistení výplata starobného dôchodku sa zastaví aj na žiadosť poberateľa tohto dôchodku najneskôr od splátky tohto dôchodku splatnej v treťom kalendárnom mesiaci nasledujúcom po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa žiadosť poberateľa tohto dôchodku doručila Sociálnej poisťovni.

Nebolo sporné, že navrhovateľka požiadala o zastavenie výplaty starobného dôchodku a jeho výplata bola zastavená od 24.06.2009.

Podľa § 66 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z.z. ak poistenec bol dôchodkovo poistený bez poberania starobného dôchodku alebo jeho časti v období nasledujúcom po období, v ktorom poberal starobný dôchodok alebo jeho časť, suma starobného dôchodku odo dňa nasledujúceho po zániku dôchodkového poistenia sa určí tak, že k sume starobného dôchodku vyplácaného ku dňu zastavenia výplaty starobného dôchodku sa pripočíta suma určená ako súčin súčtu jednej polovice osobných mzdových bodov získaných za obdobie dôchodkového poistenia počas poberania starobného dôchodku alebo jeho časti a aktuálnej dôchodkovej hodnoty platnej ku dňu nasledujúcemu po zániku dôchodkového poistenia a suma určená ako súčin súčtu osobných mzdových bodov získaných za obdobie dôchodkového poistenia bez poberania starobného dôchodku alebo jeho časti a aktuálnej dôchodkovej hodnoty platnej ku dňu nasledujúcemu po zániku dôchodkového poistenia. Takto určená suma starobného dôchodku sa zvýši o 0,5% za každých 30 dní dôchodkového poistenia získaných po vzniku nároku na starobný dôchodok bez poberania tohto dôchodku alebo jeho časti.

Z citovaného ustanovenia § 66 ods. 4 aj podľa názoru odvolacieho súdu jednoznačne vyplýva, že základom pre zvýšenie starobného dôchodku za doby dôchodkového poistenia po vzniku nároku na tento dôchodok, je suma starobného dôchodku, ktorá bola vyplácaná ku dňu jeho zastavenia.

Ak by zákonodarca mal v úmysle upraviť zvýšenie inak, spôsobom uplatňovaným navrhovateľkou, potom by v tomto ustanovení jednoznačne uviedol, že suma zvýšenia za ďalšie obdobie dôchodkového poistenia sa pripočíta k sume starobného dôchodku, po jeho zvýšení podľa § 82 zákona.

Tomuto záveru podľa názoru odvolacieho súdu nasvedčuje aj znenie relevantných ustanovení § 82 zákona o sociálnom poistení.

Podľa § 82 ods. 1 zákona o sociálnom poistení v znení účinnom do 31.12.2012 dôchodkové dávky vyplácané k 01. januáru príslušného kalendárneho roka a dôchodkové dávky priznané od 01. januára do 31. decembra príslušného kalendárneho roka sa zvyšujú v závislosti od priemerného medziročného rastu spotrebiteľských cien a od medziročného rastu priemernej mzdy v hospodárstve Slovenskej republiky vykázaných štatistickým úradom za prvý polrok kalendárneho roka, ktorý predchádza príslušnému kalendárnemu roku. Príslušný kalendárny rok je rok, v ktorom sa zvýšenie dôchodkových dávok vykonáva, ak tento zákon neustanovuje inak.

V zmysle § 82 ods. 2 a 12 zákona č. 461/2003 Z.z. v znení účinnom od 01.01.2013 starobný dôchodok vyplácaný k 01. januáru príslušného kalendárneho roka a starobný dôchodok priznaný od 01. januára do 31. decembra príslušného kalendárneho roka sa zvyšujú podľa odseku 1 písm. a/ o pevnú sumu určenú percentom, pričom túto pevnú sumu zvýšenia určí každoročne ministerstvo opatrením.

Podľa § 82 ods. 16 zákona o sociálnom poistení dôchodková dávka, ktorá sa v príslušnom kalendárnom roku nevyplácala z dôvodu zániku nároku na jej výplatu, sa zvýši pri opätovnom vzniku nároku na jej výplatu za každý príslušný kalendárny rok, v ktorom sa dôchodková dávka nevyplácala. Tieto zvýšenia patria od opätovného vzniku nároku na výplatu dôchodkovej dávky.

Podľa § 82 ods. 20 zákona o sociálnom poistení zvýšenie dôchodkových dávok sa zlučuje s dôchodkovou dávkou.

V zmysle § 82 ods. 1 a 16 zákona o sociálnom poistení valorizácia za roky, počas ktorých starobný dôchodok nebol vyplácaný, patrí až od opätovného vzniku nároku na výplatu dôchodkovej dávky.

V období od zastavenia výplaty do dňa jej uvoľnenia navrhovateľke valorizácia nepatrila.

Rozhodujúcim pre určenie výšky valorizácie za každý kalendárny rok je teda v danom prípade deň 01.01.2014; až týmto dňom sa valorizácia starobného dôchodku, zistená zo sumy 459,60 € podľa opatrení č. 404/2010 Z.z., č. 344/2011 Z.z., č. 329/2012 Z.z. a č. 329/2013 Z.z. zlučuje so starobným dôchodkom.

Z uvedených dôvodov aj odvolací súd považoval preskúmané rozhodnutie odporkyne za súladné so zákonom a preto rozsudok krajského súdu potvrdil ako vecne správny (§ 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. v spojení s § 219 O.s.p.).

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 250k ods. 1 O.s.p. tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľka nebola v tomto konaní úspešná a odporkyni náhrada trov nepatrí.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.