

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/24/2023
Identifikačné číslo spisu:	6221200754
Dátum vydania rozhodnutia:	15.08.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Rumana
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:6221200754.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: Y. Y., narodený XX. U. XXXX, bytom V. XX/XX, J. U., proti žalovanému: Obecný úrad, ulica Hlavná 52, Dolná Strehová, IČO: 00 319 295, o „návrhu na začatie konania“ a „žiadosti o potvrdenie právoplatnosti“, vedenom na Okresnom súde Veľký Krtíš, pod sp. zn. 2C/21/2021, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 17. augusta 2022, sp. zn. 15Co/60/2022, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaný nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Napadnutým uznesením Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) potvrdil uznesenie Okresného súdu Veľký Krtíš (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 26. júla 2021 č. k. 2C/21/2021-39, ktorým súd prvej inštancie podľa § 129 ods. 3 CSP odmietol podanie žalobcu doručené súdu prvej inštancie dňa 30. apríla 2021.

2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalobca podaním zo dňa 09. decembra 2022 dovolanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) po zistení, že dovolanie bolo podané v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e) CSP pre nesplnenie procesnej podmienky dovolacieho konania, ktorej nedostatok dovolací súd nemôže odstrániť.

4. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské

právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

5. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu na základe dovolania žalobcu vyplýva, že dovolateľ, ktorý vlastnoručne spísal dovolanie nemá právnické vzdelanie. Dovolateľ bol o povinnom zastúpení v dovolacom konaní riadne poučený v zmysle poučenia odvolacieho súdu a dokonca sám v rámci dovolania uviedol, že sa obrátil na Centrum právnej pomoci v Banskej Bystrici, pričom to jeho žiadosti nevyhovelo (č. l. 134).

6. Najvyšší súd konštatuje, že s účinnosťou od 01. januára 2012 na základe novelizácie zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok zákonom č. 332/2011 Z. z. nemôže súd samotný na žiadosť strany sporu ustanoviť právneho zástupcu na zastupovanie v konaní. Najvyšší súd SR ako dovolací súd nedisponuje právomocou ustanoviť účastníkovi konania advokáta z dôvodu materiálnej núdze. Táto právomoc bola zverená Centru právnej pomoci ako štátnej rozpočtovej organizácii. Súd stranu sporu, ktorá požiada o ustanovenie advokáta odkáže na Centrum právnej pomoci. Poučovacia povinnosť podľa § 160 ods. 2 CSP o možnosti dovolateľa obrátiť sa na Centrum právnej pomoci bola v rámci poučenia odvolacieho súdu splnená.

7. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ nebol v dovolacom konaní zastúpený tak, ako to vyžaduje § 429 ods. 1 CSP a nejde o žiadny z prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP, hoci bol dovolateľ o povinnom zastúpení v dovolacom konaní odvolacím súdom riadne poučený, najvyšší súd jeho dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e) CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania.

8. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.