



## ROZSUDOK

### V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členiek senátu JUDr. Viery Nevedelovej a JUDr. Ľubice Filovej v právnej veci navrhovateľa **Ing. L. Š.**, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, v konaní o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach, č. k. 7Sd/79/2008-85 z 15. mája 2009, takto

#### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach, č. k. 7Sd/79/2008-85 z 15. mája 2009 **m e n í** tak, že rozhodnutia odporkyne č. X. z 20. februára 2008 a 25. februára 2008 v spojení s rozhodnutím odporkyne č. X. z 15. októbra 2008 **z r u š u j e** a **v r a c i a** na nové konanie.

Účastníkom konania náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

#### O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom krajského súdu boli potvrdené rozhodnutia odporkyne z 20.02.2008 a 25.02.2008, obe č. X., v spojení s rozhodnutím z 15.10.2008 č. X., ktorými bolo rozhodnuté o invalidnom dôchodku navrhovateľa.

Krajský súd dôvodil tým, že preskúmaním navrhovateľom napadnutých rozhodnutí a postupu odporkyne, ako aj prislúchajúcej právnej úpravy dospel súd k záveru, že odporkyňa postupovala v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami. V súlade s § 263a ods. 1 písm. b/ zákona č. 461/2003 Z. z. v znení zákona č. 529/2006 Z. z. bola suma invalidného dôchodku vypočítaná podľa právnych predpisov účinných do 31.12.2003 a rozhodnutím č. X. zo dňa 20.02.2008 bol navrhovateľovi priznaný od 02.05.2007 invalidný dôchodok v sume 7.383,- Sk mesačne. Podľa § 263a ods. 5 uvedeného zákona bola suma dôchodku vypočítaného podľa právnych predpisov účinných do 31.12.2003 (7.383,- Sk) porovnaná s vyplácaným dôchodkom, ktorého suma bola určená podľa § 73 ods. 2 a § 79 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. (8.326,- Sk). K 02.05.2007 je vyšší dôchodok, ktorého suma bola určená podľa predpisov účinných od 01.01.2004, napriek tomu, že miera schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola určená na 45%. K námietke navrhovateľa, ktorou sa domáhal vypočítania sumy invalidného dôchodku podľa zákona č. 461/2003 Z. z., avšak z miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nad 70% určenej podľa zákona č. 100/1988 Zb. uviedol, že uvedený postup v zmysle platných právnych predpisov nie je prípustný. Porovnanie v zmysle § 263a ods. 1 písm. b/ je možné vykonať len s výslednými sumami dôchodku, pričom pri výpočte výšky invalidného dôchodku podľa zákona č. 461/2003 Z. z. sa použije miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť stanovená podľa zákona č. 461/2003 Z. z. a na výpočet sa aplikuje postup uvedený v § 73 cit. zákona. Čiže mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nad 70%, na ktorú sa odvoláva navrhovateľ, nie je možné v tomto prípade použiť (uvedenej miere zodpovedá invalidita podľa § 29 ods. 3 písm. a/ zákona č. 100/1988 Zb.) a má význam iba pre určenie výšky invalidného dôchodku podľa právnych predpisov účinných do 31.12.2003.

Navrhovateľ v odvolaní proti rozsudku krajského súdu žiadal, aby odvolací súd zrušil rozhodnutie odporkyne a vec vrátil na ďalšie konanie. Podľa navrhovateľa sa krajský súd nevysporiadal so zásadnou otázkou v tomto prípade, a to: rozhodnutím Sociálnej poisťovne ku dňu 08.03.2006, ktoré nikdy nedostal. Sociálna poisťovňa ho tají a napriek jeho urgenciám aj prostredníctvom krajského súdu si toto rozhodnutie krajský súd nevyžiadal a jemu ako občanovi odoprel týmto poznať toto rozhodnutie štátneho orgánu. Pritom toto rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ktoré mu táto odmieta vydať, je zrejme rozhodujúce v tomto prípade. Mimo svoju pozornosť krajský súd taktiež nechal nedoručovanie predchádzajúcich rozhodnutí odporkyne – Sociálnej poisťovne, ktoré sú dôležité pre poznanie skutkového stavu veci. Toto nedoručovanie rozhodnutí Sociálnej poisťovne, ktoré namietal, je už bežnou praxou

odporkyne. Jeho prípad trvá už tretí rok. V procese priznávania invalidného dôchodku došlo k viacerým pochybeniam Sociálnej poisťovne, ústredie a táto ich neodstránila. Celý proces zo strany Sociálnej poisťovne od samého začiatku trvá neúmerne dlho. Sociálna poisťovňa pritom vydáva opakovane nesprávne a zmätočné rozhodnutia, voči ktorým sa musí zákonným spôsobom brániť, niektoré rozhodnutia, ktoré vydala, dokonca zatajila. Namietal tiež obsah dôvodov rozhodnutia krajského súdu.

Odporkyňa žiadala prvostupňový rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, po zadovážení dávkového spisu navrhovateľa a oboznámení sa s obsahom spisového materiálu, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 250l ods. 2 a § 250ja ods. 2 OSP dospel k záveru, že opravným prostriedkom napadnuté a krajským súdom preskúmané rozhodnutie odporkyne v ich vzájomnej súvislosti boli krajským súdom potvrdené nedôvodne. Krajský súd vychádzal z nedostatočne zisteného skutkového stavu, zákonnosť rozhodnutí neposúdil v medziach podaného opravného prostriedku proti rozhodnutiam, ktoré boli predmetom prieskumu a vyvodil z ich vzájomnej súvislosti nesprávny právny záver.

Z predloženého dávkového spisu je nepochybné, že navrhovateľovi bol v roku 2002 priznaný čiastočný invalidný dôchodok. Na základe kontrolnej lekárskej prehliadky v roku 2006 bol podľa § 73 a § 112 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z. z. jeho invalidný dôchodok od 08.03.2006 zvýšený rozhodnutím z 21.04.2006 na sumu 7.858,- Sk pre 45% mieru poklesu pracovnej schopnosti (čo zodpovedá priznanej čiastočnej invalidite). Rozhodnutím z 20.02.2008 bol priznaný invalidný dôchodok v sume 7.833,- Sk od 02.05.2007 podľa § 263a zákona č. 461/2003 Z. z. a § 29 zákona č. 100/1988 Zb. po zistení plnej invalidity. Podľa lekárskej správy z 02.05.2007, ktorá bola podkladom pre rozhodnutie z 20.02.2008, bolo posúdené zhoršenie zdravotného stavu v porovnaní so stavom k roku 2002 a došlo k zmene čiastočnej invalidity na invaliditu dňom 02.05.2007. Lekárska správa však neobsahuje posúdenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť podľa § 70 a nasl. zákona č. 461/2003 Z. z., t. j. podľa zákona účinného v čase podania žiadosti navrhovateľa o prehodnotenie čiastočného invalidného dôchodku (11.04.2007). Je preto otázne posúdenie navrhovateľa len podľa § 263a zákona č. 461/2003 Z.z. a § 29 zákona č. 100/1988 Zb. a nie aj podľa zákona č. 461/2003 Z.z..

Pokiaľ odporkyňa rozhodnutiami z 25.02.2008 a 15.10.2008 riešila ďalšie vyplácanie dôchodku vo výške vyplácanej podľa zákona účinného od 01.01.2004 (t.j. podľa zákona č. 461/2003 Z. z.), vychádzajúc pritom z rozhodnutia z 21.04.2006 je zrejmé, že porovnávala dôchodky rôzneho druhu – výšku plného invalidného dôchodku vypočítaného podľa zákona č. 100/1988 Zb. a výšku invalidného dôchodku zodpovedajúceho miere poklesu pracovnej schopnosti 45% priznaného podľa zákona č. 461/2003 Z. z.. Nezaoberala sa však relevantnou námietkou navrhovateľa v nedôvodnosti porovnania len oboch týchto dávok. Z tohto hľadiska sa vecou nezaoberal ani krajský súd, ktorý netrval na posúdení a výpočte dávky zodpovedajúcej plnej invalidite podľa zákona č. 461/2003 Z. z..

Z týchto dôvodov dospel odvolací súd k záveru, že rozhodnutie odporkyne je potrebné zrušiť a vec vrátiť na nové konanie a rozhodnutie o výške invalidného dôchodku na základe lekárskeho posúdenia zdravotného stavu z 02.05.2007 aj podľa zákona č. 461/2003 Zb. a výpočtu dôchodku podľa aktuálne účinného právneho predpisu. Doterajšie výsledky dokazovania nedávajú podklad pre rozhodnutie vo veci a rozhodnutia z neho vyplývajúce nie sú preskúmateľné pre nedostatok dôvodov.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 30. júna 2010**

**JUDr. Ida Hanzelová, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková