

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **Z. R.**, bytom L., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni - ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o **invalidný dôchodok**, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 19Sd/315/2008-13 zo 4. decembra 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 19Sd/315/2008-13 zo 4. decembra 2008 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd podľa § 250p Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozhodnutia len „OSP“) odmietol ako oneskorene podaný opravný prostriedok navrhovateľky, ktorým sa domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia odporkyne č. X. zo 7. júla 2008, ktorým podľa § 70 ods. 1 v spojení s § 72 ods. 1 písm. f/ zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov bola zamietnutá jej žiadosť o invalidný dôchodok z dôvodu, že nezískala potrebný počet rokov dôchodkového poistenia.

Z odôvodnenia uznesenia krajského súdu vyplýva, že navrhovateľke bolo rozhodnutie odporkyne doručené 14. júla 2008, pričom zákonom stanovená lehota na podanie opravného prostriedku, o ktorej bola riadne poučená, jej uplynula dňom 13. augusta 2008 (streda) a v tejto lehote navrhovateľka u odporkyne a ani na príslušnom, t.j. Krajskom súde v Nitre opravný prostriedok nepodala. Navrhovateľka podala opravný prostriedok na poštovú prepravu síce včas, avšak adresovala ho miestne nepríslušnému Krajskému súdu v Bratislave,

ktorému bol doručený 31. júla 2008 a ktorý ho postúpil príslušnému Krajskému súdu v Nitre až dňa 17. októbra 2008, teda po uplynutí zákonom stanovenej 30-dňovej lehoty na podanie opravného prostriedku. Nakoľko navrhovateľka nepodala opravný prostriedok ani u odporkyne, krajský súd ho odmietol s poukazom na § 250p OSP ako oneskorene podaný.

Proti tomuto uzneseniu podala navrhovateľka v zákonnej lehote odvolanie. Odôvodnila ho v podstate tým, že v konaní bolo preukázané, že má viac ako 10 rokov dôchodkového poistenia a zároveň poukázala aj na svoj zhoršujúci sa zdravotný stav.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) po preskúmaní napadnutého uznesenia dospel k záveru, že napadnuté uznesenie krajského súdu treba zrušiť.

Odvolací súd zo spisu prvostupňového súdu zistil, že napadnuté rozhodnutie odporkyne bolo navrhovateľke doručené 14. júla 2008 (pondelok). Lehota na podanie opravného prostriedku začala plynúť 15. júla 2008 (utorok) a posledný deň pripadol na 13. august 2008 (streda).

Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že krajský súd pochybil, keď podanie navrhovateľky ako oneskorene podané odmietol, pretože pri rozhodovaní o včasnosti podania opravného prostriedku je potrebné zohľadniť skutočnosť, že účastník konania nemusí mať vedomosť o tom, ktorý z krajských súdov je miestne príslušný na prejednanie a rozhodnutie posudzovanej veci. Z podkladov súdneho spisu je zrejmé, že navrhovateľka dala opravný prostriedok na poštovú prepravu na pošte Lok 28. júla 2008, teda včas v zákonnej 30-dňovej lehote, a to i napriek skutočnosti, že ho adresovala miestne nepríslušnému krajskému súdu.

Keď teda krajský súd opravný prostriedok navrhovateľky ako oneskorene podaný odmietol napriek skutočnosti, že na takýto postup neboli dané podmienky, odňal tým navrhovateľke možnosť konať pred súdom (§ 221 ods. 1, písm. f/ OSP) a domáhať sa súdnej ochrany v zmysle čl. 46 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky.

Pod odňatím možnosti konať pred súdom (§ 221 ods. 1, písm. f/ OSP) treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho

procesných práv, priznaných mu v súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z vyššie uvedených dôvodov napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 221 ods. 1, písm. f/ a ods. 3 OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu rozhodnúť vo veci samej, pričom rozhodne aj o náhrade trov celého konania (§ 224 ods. 3 OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. februára 2009

Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová