

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd S. republiky v konkurznej veci úpadcu **C., s.r.o.**, R., X. X. Bratislava, IČO: X., o rozvrh pohľadávok, o odvolaní veriteľa **D. C. L.** so sídlom X., L. N., spoločnosť č., zastúpeného Mgr. T. R., advokátom, J., 811 07 Bratislava, proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave sp. n. 1K 61/00-356 zo dňa 20. decembra 2007, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd S. republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 1K 61/00-356 zo dňa 20. decembra 2007 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa v napadnutom rozvrhovom uznesení rozhodol tak, že z výťažku predaja majetku úpadcu na správcu konkurznej podstaty JUDr. J. M. pripadá suma 46 800 Sk, na oddelených veriteľov pripadá suma 1 015 373 Sk a budú uspokojení takto: na S. K., a.s., Bratislava (predtým D. ), pripadá suma 742 906,71 Sk a na D. C. L., L., pripadá suma 272 466,29 Sk. V I. triede nebola zistená žiadna pohľadávka a na veriteľov II. triedy pripadá celkom 455 356 Sk a budú uspokojení pomerne vo výške 1,266 % z celkovej priznanej sumy 35 971 533,29 SK takto: na S. K., a.s., Bratislava, pripadá suma 454 858,76 SK, na M. S., P., pripadá suma 497,24 Sk. Pohľadávky veriteľov III. a IV. triedy nebudú uspokojené.

Svoje rozhodnutie v napadnutej časti o rozdelení výťažku medzi dvoch oddelených veriteľov S. K., a.s., Bratislava, ako postupníka pôvodného veriteľa D. a odvolateľa D. C. L., L., ako postupníka pôvodného veriteľa V., a.s., Bratislava, súd prvého stupňa odôvodnil tým, že po odpočítaní výdavkov konkurzu, odmeny správcu a sumy doteraz vyplatenej v prospech oddeleného veriteľa G., a.s., Bratislava (predtým V., a.s.,

Bratislava) vo výške 2 616 300 Sk, zostala na uspokojenie zvyšných dvoch oddelených veriteľov a veriteľov zaradených do druhej triedy suma 1 470 728,20 Sk. Výpočet sumy určenej na uspokojenie oddelených veriteľov po zohľadnení nákladov na správu založeného majetku podľa § 28 ods. 2 Zákona o konkurze a vyrovnaní, bol rozpočítaný v konečnej správe, proti ktorej neboli podané žiadne námietky, preto súd podľa § 32 ZKV vydal predmetne rozvrhové uznesenie.

Z konečnej správy zo dňa 24.4.2003 vyplýva, že na uspokojenie pohľadávok oddelených veriteľov – V., a.s., Bratislava, vo výške 13 528 151,83 Sk a D. vo výške 3 749 046 Sk, ktoré boli zabezpečené záložným právom zriadeným na nehnuteľnosti vo vlastníctve úpadcu, zapísané na LV č. X. kat. územie Bratislava - V., bol z ich predaja získaný výťažok 8 200 000 Sk. Po zohľadnení alikvotnej časti nákladov konkurzu 92,32 %, zostáva na uspokojenie oboch oddelených veriteľov suma 3 737 598,20 Sk. Táto suma sa pomerne rozdelí medzi oboch oddelených veriteľov, a to pre V. a.s. v podiele 72,29 %, čo predstavuje 2 926 539,39 Sk na vyplatenie a pre D. v podiele 20,03%, čo predstavuje 811 058,81 Sk na vyplatenie.

Proti rozvrhovému uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie veriteľ D. C. L. L.. Uviedol, že pôvodný záložný veriteľ V., a.s., Bratislava, postúpil celú svoju nespornú pohľadávku 13 528 151,13 Sk na obchodnú spoločnosť G., a.s., Bratislava, a následne bola postúpená na D. C. L.. Najväčšiu časť príjmov konkurzu 8 200 000 Sk z celkových príjmov 8 831 622,56 Sk tvorí výťažok z predaja nehnuteľností zapísaných na LV č. X. kat. územie Bratislava -V.. Záložné právo V., a.s., a následne G., a.s., a následne D. C. L., je na predmetnom liste vlastníctva na všetky nehnuteľnosti zapísané ako prvé v poradí, vzniklo zápisom pod č. V. zo dňa 29.3.1999. Až následne záložné právo ďalšieho oddeleného veriteľa D. vzniklo dňa 19.2.2001, ako to vyplýva z predmetného LV č. X. kat. územie Bratislava – V. v časti C: Ľachy. Preto podľa § 28 ods. 3 ZKV sa oddelení veritelia z výťažku majú uspokojiť podľa poradia vzniku právneho dôvodu na oddelené uspokojenie, to znamená, že najprv sa mala uspokojiť pohľadávka D. C. L. v celom rozsahu a až následne mohlo dôjsť k uspokojeniu druhého oddeleného veriteľa – S. K., a.s., v prospech ktorého je záložné právo na predmetnom liste vlastníctva zapísané ako druhé v poradí. Navrhuje preto, aby odvolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie alebo, aby rozhodnutie zmenil tak, že na oddelených veriteľov pripadá suma 1 015 373 Sk a budú uspokojení takto: na D. C. L. L.,

pripadá suma 1 015 373 Sk, pohľadávka S. K., a.s., Bratislava, sa neuspokojuje v rámci oddeleného uspokojenia, ale uspokojí sa v II. triede.

Správca konkurznej podstaty úpadcu sa k odvolaniu nevyjadril.

Najvyšší súd S. republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.), prejednal vec v rozsahu podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p., a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Podľa § 28 ods. 3/ Zákona o konkurze a vyrovnaní, v znení zákona č. 12/1998 Z.z. účinného od 1.2.1998, oddelení veritelia sa z výťažku speňaženia nehnuteľnosti uspokojia podľa poradia vzniku právneho dôvodu na oddelené uspokojenie. Pre poradie zákonného záložného práva je rozhodujúci deň jeho záznamu v katastri nehnuteľností.

V konaní nebolo sporné, že obaja oddelení veritelia – S. K., a.s., a D. C. L. mali na zabezpečenie svojich nesporných pohľadávok prihlásených v konkurznom konaní zriadené záložné právo na nehnuteľnosti vo vlastníctve úpadcu zapísané na LV č. X. kat. územie V.. Z časti C: Ďarchy tohto listu vlastníctva vyplýva, že záložné právo v prospech ich právnych predchodcov – V., a.s., pobočka Bratislava, vzniklo dňa 29.3.1999 a záložné právo v prospech Daňového úradu Bratislava III vzniklo dňa 19.2.2001. Ako prvé v poradí teda vzniklo záložné právo ako právny dôvod na oddelené uspokojenie pohľadávky veriteľa V., a.s., Bratislava. To znamená, že, až keď jeho celá prihlásená a nesporná pohľadávka v konkurze vo výške 13 528 151,83 Sk bude uspokojená z výťažku získaného predajom založenej nehnuteľnosti, môže byť zo zvyšnej časti výťažku uspokojený ďalší oddelený veriteľ – D., ktorého záložné právo vzniklo ako druhé v poradí, ak na jeho uspokojenie zvýšia peňažné prostriedky. Výťažok z predaja predmetných založených nehnuteľností zapísaných na LV č. X. kat. územie V. bol 8 200 000 Sk, teda tento výťažok nepostačí ani na uspokojenie celej nespornej pohľadávky prvého záložného veriteľa – V., a.s., Bratislava vo výške 13 528 151,83 Sk, preto nemôže byť uspokojený ako oddelený veriteľ D.. Podľa § 28 ods. 2, posledná veta ZKV, keďže zabezpečená pohľadávka V., a.s., ako prvého záložného veriteľa nebude plne uspokojená v rámci oddeleného uspokojenia pohľadávok podľa § 28 ZKV a vôbec nebude uspokojená zabezpečená pohľadávka druhého záložného veriteľa D. v rámci oddeleného uspokojenia pohľadávok, považujú sa tieto neuspokojené pohľadávky za pohľadávky prihlásené podľa

§ 20 ZKV v jednotlivých triedach a môžu byť uspokojené podľa § 32 ods. 2 ZKV.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. To znamená, že ak v priebehu konkurzného konania došlo k zmene veriteľa pohľadávky záložného veriteľa podľa § 7 ods. 4 ZKV zmluvou o postúpení pohľadávky, prešli z postupcu na postupníka aj práva vyplývajúce zo zabezpečenia záväzkov podľa § 544 a nasl. Občianskeho zákonníka, teda aj záložné právo, a preto odvolateľ ako postupník má právo na uspokojenie v konkurze ako oddelený veriteľ.

Súd prvého stupňa sa pri preskúmaní konečnej správy podľa § 29 ods. 3 ZKV a pri rozhodovaní v napadnutom rozvrhovom uznesení neriadil týmito zákonnými ustanoveniami. Bude preto jeho úlohou v ďalšom konaní rozhodnúť o výťažku z predaja založeného majetku úpadcu v súlade s ustanovením § 28 ods. 3 ZKV a uspokojiť oddelených veriteľov nie pomerne, ale podľa poradia vzniku právneho dôvodu na oddelené uspokojenie.

Odvolačný súd preto napadnuté uznesenie podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Právnym názorom odvolacieho súdu je súd prvého stupňa viazaný (§ 226 O.s.p.).

**P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.**

V Bratislave dňa 30. apríla 2008

**JUDr. Zuzana Ď u r i š o v á , v.r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: