

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Milana Karabína a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného **Ing. J. C.** pre trestný čin podvodu § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 1 T 52/2010 o návrhu na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por. na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave 19. septembra 2012 takto

r o z h o d o l :

Trestná vec obvineného Ing. J. C. vedená na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 1 T 52/2010 pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 sa tomuto súdu **n e o d n í m a.**

O d ô v o d n e n i e

Okresný prokurátor v Bratislave II podal 24. marca 2010 pod č. 1 Pv 60/06 na Okresnom súde Bratislava II obžalobu na obvineného Ing. J. C. pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006, ktorej trestnej činnosti sa mal dopustiť na skutkovom základe, že

na základe písomnej objednávky zo dňa 10.06.2004 pod číslom 18/04, uzatvoril dňa 11.06.2004 so I. spol. s.r.o. nájomnú zmluvu pod číslom 055/13202/190/2004 tak, že túto podpísal v Poprade, ktorú za I. spol. s.r.o., so sídlom v B., Z. č. 3, v jej sídle podpísal Ing. M. R., ktorej predmetom bol prenájom prvkov debnenia, ktoré mali byť nájomcom použité výlučne na stavbu: „Sklad Poprad“, predmet nájomnej zmluvy bol splnomocnencami obvineného prevzatý v sídle spol. I. s.r.o., pričom uvedené prvky

debnenia v hodnote 1.361.894,30,-Sk boli následne vyvezené do Slovenskej republiky pre firmu T. v meste M., bez súhlasu prenajímateľa, nájomné okrem kaucie a prvej zálohovej faktúry nebolo platené, a stavba pod názvom: "Sklad Poprad" bola fiktívna, čím svojím konaním poškodenej I. spol. s.r.o. spôsobil škodu vo výške 45.206,61 € (1.361.894,30,-Sk).

Trestná vec obvineného Ing. J. C. bola pomocou technických prostriedkov pridelená na prerokovanie a rozhodnutie do oddelenia samosudcu JUDr. Petra Štífta pod vyššie uvedenou spisovou značkou, ktorý trestnú vec obvineného predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 7. septembra 2012 s návrhom, aby trestná vec bola tomuto súdu odňatá a prikázaná na prerokovanie a rozhodnutie Okresnému súdu Poprad. Svoj návrh odôvodnil tým, že proti obvinenému Ing. J. C. sa od roku 2005 vedie trestné stíhanie na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 3 T 43/2005 pre rovnaký trestný čin, ktoré doposiaľ nie je ukončené, a preto je tu dôvod na spoločné konanie podľa § 18 ods. 1 Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Bratislava II a Okresnému súdu Poprad, ktorému je prikázanie veci navrhnuté, preskúmal podaný návrh na odňatie a prikázanie veci a zistil, že návrh samosudcu na odňatie a prikázanie veci nie je dôvodný.

V danom prípade niet sporu o tom, že v zmysle ustanovení §§ 15, 17 ods. 1 a 20 Tr. por. je vecne i miestne príslušným súdom na prerokovanie trestnej veci obvineného Ing. J. C. Okresný súd Bratislava II, na ktorom bola podaná obžaloba.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Pojem dôležité dôvody nie je v Trestnom poriadku bližšie definovaný. Je však nepochybné, že musí ísť o skutočnosti, ktoré sú svojou povahou výnimočné, pretože ustanovenie § 23 Tr. por. je zákonným prelomom do zásady, že nikto nemôže byť odňatý jeho zákonnému sudcovi (súdu) vyjadrenej v čl. 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

Súdna prax za dôležité dôvody považuje také, ktoré v konkrétnom prípade umožnia celkovo lepšie uplatniť základné zásady trestného konania a splnenia jeho účelu iným súdom toho istého druhu a stupňa, než súdom miestne príslušným. Medzi dôležité dôvody možno priradiť predovšetkým také okolnosti, ktoré zabezpečujú náležité zistenie skutkového stavu veci v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, výchovné pôsobenie konania a čo najrýchlejšie, avšak zákonné a spravodlivé prerokovanie a rozhodnutie veci.

V ustanovení § 18 ods. 1 Tr. por. je obsiahnutá zásada, že o všetkých trestných činoch toho istého obvineného a proti všetkým obvineným, ktorých trestné činy spolu súvisia, sa môže vykonať spoločné konanie, ak to zrejme nebude brániť ukončeniu veci v primeranej lehote. V rámci uplatňovania tejto zásady možno potom vyvodzovať, že dôležitým dôvodom pre odňatie a prikázanie veci tzv. delegáciu môže byť i snaha o zaistenie spoločného konania v prípadoch, kedy boli podané obžaloby na toho istého obvineného na rôznych súdoch, pričom by inak boli splnené podmienky na spoločné konanie.

V posudzovanej veci bola podaná obžaloba na príslušnom súde pre skutok, ktorý sa mal stať v roku 2004 za účinnosti starého Trestného zákona. Z návrhu na delegáciu vyplýva, že dôvodom na odňatie veci zákonnému sudcovi a súdu má byť trestné stíhanie, ktoré sa proti obvinenému vedie na Okresnom súde Poprad. Na potvrdenie tejto skutočnosti si zadovážil od Okresného súdu Poprad príslušné súdne rozhodnutia (č.l. 129-138).

Z pripojeného rovnopisu uznesenia Krajského súdu v Prešove zo 14. septembra 2010 sp. zn. 5 To 58/2009 vyplýva, že rozsudok Okresného súdu Poprad z 10. septembra 2009 sp. zn. 3 T 43/2005 bol podľa § 258 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. por. účinného do 1. januára 2006 zrušený v celom rozsahu a vec bola vrátená podľa § 259 ods. 1 Tr. por. súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol. Podľa oznámenia príslušného predsedu senátu z 30. júla 2012 (č.l. 129) vec nie je doteraz rozhodnutá a nie je určený ani termín hlavného pojednávania. Trestné stíhanie proti obvinenému Ing. J. C. a Ing. arch. D. G. sa na tomto súde vedie na základe obžaloby Okresnej prokuratúry Poprad zo 14. júla 2005 sp. zn. 1 Pv 303/2003 pre trestný čin podvodu spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák., pričom stíhaného skutku sa mali dopustiť v roku 2003.

V zmysle ustálenej judikatúry, ak boli podané na toho istého obvineného obžaloby na dvoch rôznych súdoch rovnakého druhu a stupňa, možno spoločné konanie uskutočniť len po predchádzajúcom odňatí veci príslušnému súdu a jej prikázaní súdu, ktorý vykoná spoločné konanie. Pokiaľ je delegácia navrhovaná práve z tohto dôvodu, je potrebné dbať na to, aby prípadné spoločné konanie nebolo na úkor primeranej lehoty trvania súdneho konania.

V posudzovanej veci navrhutej na delegáciu je trestne stíhaný iba Ing. J. C. Pritom sa nejedná o žiadnu zložitú ani obsiahlu trestnú činnosť, a preto je predpoklad, že na príslušnom súde bude vec bez akýchkoľvek problémov prerokovaná a rozhodnutá v primeranej lehote pri dodržaní základných zásad trestného konania. Naopak v prípade vyhoveniu návrhu na odňatie veci by došlo k neúmernému predlžovaniu trestného konania, ktoré už napriek jednoduchosti prípadu trvá príliš dlho.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že v posudzovanej veci príslušný súd vo svojom podaní neuviedol žiadny relevantný dôvod pre odňatie a prikázanie veci v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por., a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 19. septembra 2012

JUDr. Juraj K l i m e n t, v. r.
predseda senátu

Vyhotovil: JUDr. Peter Szabo

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Gabriela Protušová