

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndz/4/2013
Identifikačné číslo spisu:	1012200850
Dátum vydania rozhodnutia:	03.07.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:1012200850.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: BSZ, a.s., Bellova č. 3, Košice, IČO: 44 411 987, zastúpeného JUDr. Jozefom Mižákom, advokátom, so sídlom Škultétyho č. 1, Košice, proti žalovanému: Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, Mierová č. 19, Bratislava, za účasti: SPP - distribúcia, a.s., Mlynské Nivy č. 44/b, Bratislava, IČO: 35 910 739, zastúpenej advokátskou kanceláriou AKMG, s.r.o., so sídlom Dolná 6A, Banská Bystrica, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. 10/2012 zo dňa 29. februára 2012, v konaní o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 4. októbra 2012, č. k. 1S 115/2012-155, vedeného na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 5Sžp/38/2012, o námietke zaujatosti, takto

rozhodol:

Sudca Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, JUDr. Milan Morava, **n i e j e** vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci.

Odôvodnenie

V hore označenej veci žalobca dňa 26. júna 2013 vzniesol námietku zaujatosti voči sudcovi najvyššieho súdu, JUDr. Milanovi Moravovi ako členovi vec prejednávajúceho senátu najvyššieho súdu 5S.

Námietku odôvodnil tým, že JUDr. Milan Morava v čase jeho pôsobenia na Krajskom súde v Bratislave bol členom senátu spolu s JUDr. Vlastimilom Pavlikovským, alebo sa s ním v senáte striedal. Obaja sudcovia sa vzájomne dobre poznajú, majú blízky a priateľský vzťah. Sudca JUDr. Vlastimil Pavlikovský v danej veci bol členom senátu, ktorý vo veci rozhodol na súde prvého stupňa. Vzhľadom na vzťah/pomer JUDr. Milana Moravu k prejednávanej veci má preto žalobca pochybnosť o jeho nezaujatosti vo veci, ktorý by pri všetkej možnej snahe o správnosť rozhodnutia ovplyvnil jeho objektívny pohľad na vec a v konečnom dôsledku by mohol viesť k nezákonnému rozhodnutiu.

Súčasne namietol, že vo veci na súde prvého stupňa rozhodol nezákonný senát, lebo namiesto rozvrhom určenej členky senátu JUDr. Renáty Janákovovej vo veci rozhodoval ako člen senátu 1S práve JUDr. Vlastimil Pavlikovský, ktorý mal vo konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia a rozhodnutia veci.

K námietke sa JUDr. Milan Morava vyjadril tak, že nikdy nepojednával s JUDr. Vlastimilom Pavlikovským, ktorý po jeho pridelení na najvyšší súd nastúpil za neho do senátu 2S. V žiadnom prípade nemá s uvedeným sudcom taký vzťah, ktorý by mu bránil vo veci nestranne rozhodnúť. Vo veci sa

necíti byť zaujatý.

Podľa § 14 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Účastníci majú právo z dôvodov podľa § 14 ods. 1 O.s.p. uplatniť námietku zaujatosti voči sudcovi, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť. Účastník môže uplatniť námietku zaujatosti najneskôr na prvom pojednávaní, ktoré viedol sudca, o ktorého vylúčenie ide, alebo do 15 dní, odkedy sa mohol dozvedieť o dôvode, pre ktorý je sudca vylúčený. V námietke zaujatosti musí byť uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený, a kedy sa účastník podávajúci námietku zaujatosti o dôvode vylúčenia dozvedel. Na podanie, ktoré nespĺňa náležitosti námietky zaujatosti, súd neprihliadne; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá (§ 15a ods. 1, 2, 3 O.s.p.).

Podľa § 16 ods. 1 veta tretia O.s.p. o vylúčení sudcov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky rozhodne do desiatich dní iný senát tohto súdu.

Z ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že predpokladom na vylúčenie sudcu z prejednávania a rozhodovania vecí sú len okolnosti, vedúce k pochybnosti o nezaujatosti sudcu pre jeho

- pomer k veci
- pomer k účastníkom alebo
- pomer k zástupcom účastníkov.

Žalobca neuviedol žiadnu skutočnosť, ktorá by sa vzťahovala na pomer JUDr. Milana Moravu k veci, k účastníkom ani k ich zástupcom. Pokiaľ ide o jeho námietku vzťahu k členovi senátu prvostupňového súdu, taká námietka nie je v zmysle § 14 ods. 1 O.s.p. spôsobilá na vylúčenie sudcu z prejednávania a rozhodovania vecí. Podanie žalobcu teda z uvedeného hľadiska nespĺňa náležitosti námietky zaujatosti.

Je potrebné zdôrazniť, že ani samotná okolnosť, že sudcovia sa navzájom poznajú a pravidelne sa stretávajú na pracovisku, nemôže byť (bez ďalšieho) dôvodom pre vylúčenie sudcu z prejednávania a rozhodovania vecí. Vzťahy sudcov navzájom sú vo všeobecnosti neutrálne, budované na princípoch profesionálnej spolupráce, riešenia obdobných pracovných úloh a problémov. Jedine v prípade, kedy vzájomný vzťah presiahne takto chápaný profesionálny rámec a nadobúda charakter bližšieho rodinného, priateľského vzťahu, možno o tejto okolnosti uvažovať ako o dôvode pre vylúčenie sudcu z prejednávania a rozhodovania vecí z hľadiska § 14 ods. 1 O.s.p., teda pre jeho pomer k veci alebo k sudcovi ako účastníkovi konania; o takýto prípad však v prejednávanej veci nejde.

Z uvedených dôvodov súd námietku žalobcu nepovažoval za dôvodnú a preto rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Pokiaľ žalobca namietal okolnosť, že vo veci na prvom stupni rozhodol senát v nesprávnom zložení a že jeho člen, JUDr. Vlastimil Pavlíkovský, mal vo konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia a rozhodnutia vecí, s touto jeho námietkou sa z hľadiska ustanovenia § 221 ods. 1 písm. g/ O.s.p. vysporiada odvolací súd, teda senát 5S najvyššieho súdu, pri prejednávaní a rozhodovaní o odvolaní žalobcu proti rozsudku krajského súdu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.