

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **K., s.r.o.**, I.ČO: X. zastúpeného advokátom JUDr. J., P., proti žalovanému: **K., spol. s r.o.**, N., IČO: X., zastúpeného advokátom JUDr. E. Z., B., **o zaplataenie 20 000,-- Sk s prísl.**, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 25. septembra 2008, č.k. 9 Cbs 76/2004-186, takto

r o z h o d o l:

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 25. septembra 2008, č.k. 9 Cbs 76/2004-186 sa **z r u š u j e** a vec sa mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením konanie o zaplataenie istiny 20 000,-- Sk s prísl. prerušil podľa § 109 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Podľa odôvodnenia rozhodnutia žalovaný podaním z 9. septembra 2008 navrhol súdu prvého stupňa prerušiť konanie z dôvodu, že dal podnet na Generálnu prokuratúru Slovenskej republiky na podanie mimoriadneho dovolania proti právoplatnému rozsudku Krajského súdu v Trnave č.k. 21 Cob 114/2007-281 z 23. októbra 2008, ktorým zmenil rozsudok Okresného súdu v Dunajskej Strede č.k. 11 Cb 135/2005 zo 7. februára 2007. Predmetom sporu vedenom na okresnom súde je zaplataenie ceny za prevod ochranných známk podľa zmluvy o prevode ochranných známk, ktoré uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovaným 22. júla 2003. Súd prvého stupňa konanie prerušil s odôvodnením, že žalovaný podal podnet na mimoriadne dovolanie v konaní, v ktorom sa bude riešiť otázka, ktorá vzhľadom k totožným účastníkom konania a predmetu sporu bude mať význam pre rozhodnutie predmetného sporu.

Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca odvolanie. Namietal, že 10. decembra 2007 nadobudol právoplatnosť rozsudok Krajského súdu v Trnave v konaní o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 11 Cb 135/2005 zo 7. februára 2007. Dôvod prerušenia konania odpadol, nakoľko konanie č. 11 Cb 135/2005 na Okresnom súde v Dunajskej Strede je v časti istiny (teda vo veci samej) ukončené. Podanie podnetu neúspešným účastníkom konania na generálnu prokuratúru v zmysle ustanovenia § 243e ods. 1 O.s.p. nemôže byť dôvodom na prerušenie konania, pretože takéto konanie nie je možné považovať za konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu. Navyše ani nie je isté, či generálny prokurátor podá mimoriadne dovolanie, a ak ho aj podá, či bude takéto podanie úspešné. Žiadal preto, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a súd prvého stupňa ďalej vo veci konal.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec v medziach odvolania podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu je potrebné vyhovieť.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. súd konanie preruší, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

K prerušeniu konania podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. súd pristupuje predovšetkým vtedy, ak prebieha iné konanie, v ktorom má byť riešená otázka, ktorá môže mať význam pre jeho rozhodnutie, a ktorú by si inak mohol vyriešiť sám (§ 135 ods. 2 O.s.p.). Súd môže, ale nemusí konanie prerušiť. Dôvodom pre prerušenie konania je predovšetkým hospodárnosť konania. To znamená, že v inom konaní, ktoré prebieha, bude vyriešená otázka významná pre rozhodnutie sporu skôr a s menšími nákladmi konania.

V prejednávanej veci žalobca voči žalovanému uplatnil právo na zaplatenie peňažnej pohľadávky ako odplatu za prevod piatich ochranných známkok, a to č. X (POZ č. X), č. X (POZ č. X), č. X(POZ č. X), č. X (POZ č. X) a č. X (POZ č. X) v zmysle zmlúv o prevode ochranných známkok z 22. júla 2003, uzavretých podľa § 29 ods. 1 zákona č. 55/1997 Z.z. o ochranných známkach. Zo zmlúv účastníkom vznikli vzájomné práva a povinnosti, ktoré sa zaviazali plniť, okrem iného aj povinnosť žalovaného zaplatiť odplatu za prevod každej ochrannej známky v sume 4 000,-- Sk.

Podľa obsahu spisu medzi účastníkmi sporu nie je rozporovaná povinnosť žalovaného zaplatiť cenu za prevod. Rozporovaná je skutočnosť namietaná žalovaným, ktorou je zánik uplatnenej istiny započítaním.

Je nepochybné, že žalovaným uvádzané rozhodnutia okresného a krajského súdu sa týkali rovnakého predmetu sporu, teda zaplatenie ceny za prevod ochranných znáмок z iných zmlúv o prevode. Tieto rozhodnutia sú právoplatné.

Z uvedeného vyplýva, že nie sú splnené zákonné podmienky pre prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. Súd prvého stupňa prerušil konanie len na základe tvrdenia žalovaného, ktoré súdu nedoložil príslušným dôkazom, že podal podnet na preskúmanie právoplatných rozhodnutí Generálnym prokurátorom Slovenskej republiky. Podanie podnetu v inej veci však nie je dôvodom na prerušenie predmetného konania o zaplatenie ceny, pretože na základe podnetu generálny prokurátor zisťuje, či právoplatnými rozhodnutiami bol porušený zákon (§ 243f), a ak to vyžaduje ochrana práv a zákonom chránených záujmov fyzických osôb, právnických osôb alebo štátu a túto ochranu nie je možné dosiahnuť inými právnymi prostriedkami, podá proti takémuto rozhodnutiu súdu mimoriadne dovolanie (§243e O.s.p.).

Odvolačí súd z uvedených dôvodov napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa v rozhodnutí o veci (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 25. novembra 2008

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová