

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: **JUDr. O. B.**, bytom Č., proti žalovanej: **Slovenská republika – Krajský súd v Žiline**, Orolská 3, za účasti vedľajšej účastníčky Slovenskej republiky – Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, **o zaplataenie 222 645,- Sk s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 6 C 201/2007, o oznámení sudcov, že sú tu skutočnosti, pre ktoré sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, takto

r o z h o d o l :

Sudcovia Krajského súdu v Žiline JUDr. Martin Bargel, JUDr. Miroslav Jamrich, Juraj Krupa, JUDr. Táňa Rapčanová, JUDr. Gabriela Veselová, Mgr. Katarína Beniačová, JUDr. Štefan Bjalončík, JUDr. Elena Brozmanová, JUDr. Ján Burik, JUDr. Dagmar Cabadajová, JUDr. Erika Čanádyová, JUDr. Mária Dubcová, Mgr. František Dulačka, JUDr. Yveta Dzugasová, Mgr. Kazimíra Hallová, JUDr. Zuzana Jančárová, JUDr. Jana Kotrčová, JUDr. Eva Kyselová, JUDr. Ladislav Majstrík, JUDr. Jozef Milučký, JUDr. Ivana Nemčeková, JUDr. Amália Paulerová, JUDr. Katarína Potocká, Mgr. Miroslav Šepták, Mgr. Zuzana Štolcová, JUDr. Róbert Urban, JUDr. Jana Urbanová, JUDr. Mária Urbanová, JUDr. Ján Repáň, JUDr. Vladimír Sučík, JUDr. Dana Wänkeová, JUDr. Eva Malíková, JUDr. Adriana Pytliaková, Dr., JUDr. Jana Martinčeková a Mgr. Miroslav Mazúch **s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej pod sp. zn. 5 NcC 81/2007.

Vec prikazuje na prejednanie a rozhodnutie **Krajskému súdu v Banskej Bystrici**.

O d ô v o d n e n i e :

V konaní o splnenie povinnosti zaplatiť 222 645,- Sk s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde v Žiline pod sp. zn. 6 C 201/2007, upozornili sudcovia tohto súdu na existenciu okolností, so zreteľom na ktoré by podľa nich mohli vzniknúť pochybnosti o ich

nezaujatosti. Ich podstata podľa nich spočíva v tom, že žalobkyňa je sudkyňou odvolacieho súdu, Krajského súdu v Žiline. Spis bol preto predložený na rozhodnutie Krajskému súdu v Žiline, ako súdu nadriadenému (§ 16 ods. 1 O.s.p.), na posúdenie, či sú alebo nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania tejto veci.

V konaní o oznámení sudcov súdu prvého stupňa, vedenom na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 5 NcC 81/2007, aj sudcovia tohto súdu, okrem sudcu JUDr. Róberta Urbana, oznámili, že aj na ich strane sú tu skutočnosti, uvádzané sudcami súdu nižšieho stupňa, ktoré môžu vyvolať pochybnosti o ich nezaujatosti. Vzhľadom na uvedené bola vec predložená Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie podľa § 16 ods. 1 O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky posudzoval obsah vyjadrenia sudcov Krajského súdu v Žiline z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré by mohli byť vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci. Vychádzal pritom z ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Integrálnou súčasťou práva na spravodlivý proces (čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd) je garancia toho, aby vo veci rozhodoval nezávislý a nestranný sudca.

Nestrannosť sudcu sa prejavuje v dvoch aspektoch. Prvý spočíva v rýdzo osobnom presvedčení určitého sudcu v danej veci. Keďže ide o subjektívnu kategóriu vyjadrujúcu vnútorný psychický vzťah samotného sudcu k prejednávanej veci (zahrňuje vzťah sudcu k predmetu konania, jeho účastníkom a právnym zástupcom), je o nej schopný vypovedať jedine sám sudca. Takto úzko ponímaná kategória nestrannosti by však nenašla v praxi uplatnenie bez jej vyjadrenia aj v širšej, objektívnej rovine. Za objektívne nemožno považovať len to, ako sa nestrannosť sudcu javí navonok (napr. účastníkovi konania), ale najmä to, či reálne existujú okolnosti, ktoré by mohli objektívne založiť pochybnosti o tom, či sudca disponuje určitým vzťahom k veci.

Z vyššie uvedeného vychádza aj judikatúra Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorá rozoznáva subjektívne hľadisko nestrannosti sudcu, zahrňujúce osobné presvedčenie a správanie sudcu vo veci a hľadisko objektívne, založené na existencii dostatočných záruk

pre vylúčenie akejkolvek legitímnej pochybnosti o zaujatosti sudcu (Saraiva de Carvalho proti Portugalsku, 1994, Gautrin a ďalší proti Francúzsku, 1998).

Z tohto pohľadu, dôjde k vylúčeniu sudcu z prejednávania a rozhodovania veci nielen vtedy, keď jeho vzťah k veci, účastníkom alebo ich zástupcom je založený na zaujatosti skutočne preukázanej, ale rovnako, i keď existuje čo i len najmenšia pochybnosť o jeho nestrannosti v očiach verejnosti.

Pokiaľ ide o existenciu takéhoto právne relevantného pomeru u sudcov Krajského súdu v Žiline, títo zhodne uviedli, že vzhľadom na ich pracovný i osobný vzťah k žalobkyni, ktorá je ich kolegyňou, sa cítia byť vo veci zaujatí. V takomto prípade bolo potrebné zohľadniť, že sami sudcovia tohto súdu potvrdili existenciu vzťahu k účastníkovi konania, ktorý vzťah ustanovenie § 14 ods. 1 O.s.p. považuje za právne relevantný. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto rešpektoval vyjadrenia o ich zaujatosti a v dôsledku toho rozhodol, že uvedení sudcovia Krajského súdu v Žiline sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania tejto veci.

Najvyšší súd rovnako vylúčil z prejednávania veci aj sudcu Róberta Urbana, ktorý sa vyjadril, že sa necíti byť zaujatý. Dospel totiž k záveru, že jeho subjektívne stanovisko (t.j. že sa necíti byť zaujatý) je síce dôležité, avšak pre komplexné posúdenie jeho vzťahu k účastníkom konania, a tým pre posúdenie jeho nestrannosti v konaní, nie rozhodujúce. V danom prípade treba zohľadniť najmä hľadisko objektívne, ktoré práve odôvodňuje pochybnosti o možnej zaujatosti týchto sudcov v konaní. Ak má (mal) totiž sudca kolegiálny vzťah k inému sudcovi (neskôr účastníkovi konania) z rovnakého pracoviska, s ktorým sa bežne, aj keď len v rámci plnenia pracovných povinností, stýka, ide o takú skutočnosť, ktorá (bez ohľadu na skutočnú povahu tohto vzťahu) je spôsobilá vyvolať opodstatnené pochybnosti o pomere sudcu k takému kolegovi vo veci, v ktorej vystupuje ako účastník konania. Daný vzťah už nemožno považovať za neutrálny, či spoločenský, keď jeho povaha sama o sebe vzbudzuje pochybnosti o sudcovskej nezávislosti.

Vzhľadom na absenciu vyjadrenia ohľadne existencie skutočnosti podľa § 14 ods. 1 O.s.p. u sudcov JUDr. Milana Cíbika (z dôvodu dlhodobej práceneschopnosti), JUDr. Adriany Gallovej a JUDr. Martiny Nemravovej (z dôvodu čerpania materskej dovolenky), Najvyšší súd Slovenskej republiky nerozhodol o vylúčení týchto sudcov z prejednávania veci.

Dospel k záveru, že pokiaľ sudcovia sami neuviedli svoje stanovisko, nie je dôvod zaoberať sa posudzovaním ich vzťahu k veci, k účastníkom konania, resp. ich zástupcom.

So zreteľom na to, že v dôsledku vylúčenia všetkých sudcov Krajského súdu v Žiline nemôže tento inak príslušný súd konať, bolo potrebné vec podľa § 12 ods. 1 O.s.p. prikázať inému súdu toho istého stupňa.

O tom, či sú sudcovia Okresného súdu v Žiline vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, vedenej na tomto súde pod sp. zn. 6 C 201/2007, rozhodne preto Krajský súd v Banskej Bystrici.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 2. apríla 2008

JUDr. Ladislav G ó r á s z, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: