

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Libora Duľu a JUDr. Ing. Antona Jakubíka v trestnej veci obžalovaného **P. H.**, pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1. ods. 3, ods. 4 Tr. zák., na neverejnom zasadnutí 19. marca 2013 v Bratislave, o návrhu na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por., takto

r o z h o d o l :

Trestná vec obžalovaného P. H., vedená na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 4 To 9/2013, sa tomuto súdu **n e o d n í m a**.

O d ô v o d n e n i e

Uznesením zo 6. marca 2013 Krajský súd v Košiciach rozhodol o nevyhlúčení sudcov - členov konajúceho senátu v odvolacom konaní, JUDr. G., JUDr. C. a JUDr. Š. z vykonávania úkonov trestného konania vo veci obžalovaného H., vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 4 To 9/2013, a to na základe námietky zaujatosti obžalovaného. Proti uzneseniu podal obžalovaný sťažnosť.

Vec bola následne predložená Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o delegácii (§ 23 ods. 1 Trestného poriadku), keďže v nadväznosti na námietku zaujatosti proti členom konajúceho senátu obžalovaný namietal aj zaujatosť všetkých ostatných sudcov Krajského súdu v Košiciach, teda obsahovo požiadal o odňatie a prikázanie z veci.

Podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel po preskúmaní veci k nasledujúcim záverom:

Čo sa týka členov konajúceho senátu, o otázke ich vylúčenia rozhodol tento senát podľa § 32 ods. 3 Trestného poriadku doposiaľ neprávoplatne a o sťažnosti proti dotknutému uzneseniu rozhodne iný senát Krajského súdu v Košiciach ako súdu odvolacieho podľa § 32 ods. 5 písm. d) Trestného poriadku.

Predpokladom takého (naposledy uvedeného) rozhodnutia je však rozhodnutie o návrhu na odňatie a prikázanie veci, ktorý bolo uplatnený súčasne s námietkou zaujatosti proti členom konajúceho senátu. Ak by rozhodnutie bolo pozitívne, o sťažnosti by sa už nerozhodovalo a o odvolaní by rozhodol delegovaný súd.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako najbližšie nadriadený súd Krajského súdu v Košiciach a iného krajského súdu nezistil z vyjadrenia ostatných sudcov trestnoprávneho kolégia konajúceho súdu (mimo členov konajúceho senátu) ani z iného procesného zdroja žiadnu okolnosť ako dôvod na ich vylúčenie z konania a rozhodovania v predmetnej trestnej veci z dôvodov uvedených v § 31 ods. 1 Trestného poriadku.

Pokiaľ ide o kolegialitu ostatných sudcov, ktorou dôvodí obžalovaný H. vo svojom písomnom podaní z 20. februára 2012, táto nie je dôvodom na vylúčenie sudcov krajského súdu (okrem dotknutého sudcu ako poškodeného) ani v prípade, ak by obžalovaný vykradol v minulosti byť členovi konajúceho senátu alebo ak by sa tento sudca domnieval, že sa tak stalo. Nejde o situáciu, ktorá by prekračovala možnosť rozhodnúť vo veci nestranne v zmysle § 2 ods. 7 Trestného poriadku a § 3 ods. 2 zákona číslo 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediach v znení neskorších predpisov. To platí ako pre rozhodovanie o podanej sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu zo 6. marca 2013, tak aj pre prípad, v ktorom by bol niektorý z členov konajúceho senátu vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania v predmetnej veci v dôsledku rozhodnutia iného senátu krajského súdu o podanej sťažnosti

a bolo by potrebné rozhodnúť o odvolaní obžalovaného za účasti iného sudcu zaradeného rozvrhom práce do trestnoprávneho kolégia krajského súdu.

Preto najvyšší súd vec Krajskému súdu v Košiciach neodňal. Ako už bolo uvedené, bude potrebné v nadväznosti na toto rozhodnutie rozhodnúť o sťažnosti obžalovaného, podanej na verejnom zasadnutí 6. marca 2013.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 19. marca 2013

JUDr. Peter K r a j č o v i č, v.r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Libor Duľa

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková