

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 3To/3/2022                     |
| Identifikačné číslo spisu: | 9520100221                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 01.08.2022                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Jana Kostolanská         |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2022:9520100221.4 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kostolanskej a členov senátu JUDr. Petra Kaňu a JUDr. Martiny Zelenákovéj, v trestnej veci obžalovaného C. W. pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona a iné, na neverejnom zasadnutí konanom 1. augusta 2022 v Bratislave, o žiadosti obžalovaného C. W. o prepustenie z väzby na slobodu zo 17. júla 2022, takto

### rozhodol:

Podľa § 79 ods. 3 Trestného poriadku žiadosť obžalovaného C. W., narodeného XX. J. XXXX v R. P., toho času vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina, o prepustenie z väzby na slobodu, doručená 21. júla 2022, s a z a m i e t a .

Podľa § 80 ods. 1 písm. c), ods. 2 Trestného poriadku väzba obžalovaného C. W. sa dohľadom probačného a mediačného úradníka n e n a h r á d z a .

### Odôvodnenie

Na Najvyššom súde Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) sa v trestnej veci obžalovaného C. W. (ďalej aj len „obžalovaný“) vedie odvolacie konanie o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu v Pezinku (ďalej len „súd I. stupňa“) z 23. novembra 2021, sp. zn. 1T/29/2020, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného (spolu s obžalovaným I. B.?) pre

v bode 1/ zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona,

v bode 2/ trestný čin krádeže podľa § 247 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 5 písmeno a), odsek 6 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 457/2003 Z. z.,

v bode 3/ trestný čin vraždy podľa § 219 odsek 1, odsek 2 písmeno i), písmeno j) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 457/2003 Z. z.,

v bode 4/ obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona,

v bodoch 5/ a 6/ obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 odsek 1, odsek 2 písmeno e), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 140 písmeno c) Trestného zákona,

v bode 7/ obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 odsek 1, odsek 2 písmeno e), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 140 písmeno a) Trestného zákona,

na tom skutkovom základe, že

1/ už zomrelí: Ľ. P., J. D. - prezývaný „J.“, J. M. - prezývaný „N.“, J. P., S. P., A. F., K. D., P. D., T. K., P. B. - prezývaný „P.“ a Š. N. a už právoplatne odsúdení: S. M. - prezývaný „Č.“, U. F., B. B., N. S. - prezývaný „Š.“, T. Q. - prezývaný „Q.“, D. P. a J. L. ako aj osoby, ktorým bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia: A. G., V. L. a U. R., patrili do spoločenstva osôb, ktoré bolo pomenované podľa jeho hlavného predstaviteľa Ľ. P. ako „P.“ a ktoré bolo vytvorené presne nezistenej dobe a pôsobilo minimálne od roku 1999 až do konca roku 2010 na rôznych miestach na území Slovenskej republiky a Maďarska, najmä v Dunajskej Strede a okolí a tiež v okresoch Galanta a Komárno, ale aj na iných miestach, kde takto vytvorená skupina sa zaoberala páchaním rôznej ekonomickej a majetkovej trestnej činnosti na účely získavania finančných prostriedkov, a to najmä neoprávneným uplatňovaním nárokov na vrátenie dane z pridanej hodnoty, podvodmi a nedovolenou výrobou cigariet, ako aj páchaním násilnej trestnej činnosti, najmä vražd páchaných z rôzneho motívu, najmä likvidáciou osôb patriacich do takzvanej konkurenčnej skupiny „U.“, z ktorých väčšina bola zavraždená dňa 25.03.1999 v Q. N. v R. P. a tiež likvidáciou takzvaných „bielych koní“ ako potenciálnych svedkov, ktorí by mohli vypovedať najmä o ekonomickej trestnej činnosti páchanej členmi uvedenej skupiny, likvidáciou osôb, ktoré by mohli prezradiť pohyb a miesta úkrytov Ľ. A. P., likvidáciou osôb na objednávku a z rozmaru ako aj likvidáciou samotných členov skupiny P., ktorí sa pre skupinu stali z rôznych dôvodov nepohodlní a jednotlivé osoby z tejto skupiny pri získaní finančných prostriedkov odvádzali tieto vo výške minimálne desať percent zo zisku do spoločného fondu hlavnému predstaviteľovi skupiny Ľ. P.,

- pričom v rámci štruktúry tohto spoločenstva osôb pôsobil na najvyššej pozícii v riadiacej a rozhodovacej zložke Ľ. P. a priamo pod ním pôsobili J. D., J. M., J. P., A. F., U. F., S. M., B. B., pričom v období približne od 17.01.2000, kedy bol Ľ. P. na úteku pred políciou, formálne za skupinu P. vystupoval J. D. aj napriek tomu, že skupinu naďalej riadil Ľ. P. a na najnižšie postavení úrovni hierarchie skupiny pôsobili S. P., P. D., K. D., N. S. (minimálne od roku 2005), T. Q., D. P., J. L., Š. N., P. B., A. G., V. L., U. R. a ďalšie doposiaľ nezistené osoby, pričom pod priamym vedením U. F. pôsobila v rámci tejto skupiny tzv. podskupina, do ktorej patrili A. G. a U. R. - obaja minimálne do apríla 2007, avšak kontakt s Ľ. P. udržiavali aj potom, pod priamym vedením J. M. pôsobila tzv. podskupina, do ktorej patrili J. L. a P. B. (obaja do roku 2006) a tiež T. Q. a D. P.,

- kde uvedenému spoločenstvu osôb poskytovali pomoc a podporu aj JUDr. Q. R. ako príslušník policajného zboru SR od 15.07.1997 do 31.07.2005 predávaním viacerých informácií z prostredia polície a C. W.Á., aktívny najmä pri fyzickej likvidácii a pochovávaní bielych koní a iných nepohodlných osôb, ďalej pri poskytovaní úkrytuna svojom pozemku a úschove rôznych vecí,

C. W. a I. B.

2/ presne nezisteného dňa, v presne nezistenom čase pred dňom 26.09.2003 C. W., pomáhajúci a poskytujúci podporu skupine osôb pôsobiacej od roku 1999 minimálne v Dunajskej Strede a okolí pod názvom „P.“, spolu s jedným z popredných členov tejto skupiny - zomrelým J. D. a s ďalšími, doposiaľ nezistenými členmi tejto skupiny, sa spojili a rozdelili si úlohy s cieľom naplánovať zmocnenie sa obsahu bezpečnostnej schránky číslo XXX, patriacej Ing. A. N. a M. N., nachádzajúcej sa v spoločnosti E. a.s. R. P., v miestnosti označovanej ako „U.“,

- a to tak, že na základe pokynu zomrelého J. D. a C. W. si zomrelý K. B. dňa 26.09.2003 prenajal v uvedenej banke bezpečnostnú schránku pod číslom XXX, kde mal bezpečnostnú schránku pod číslom XXX prenajatú aj C. W. spolu s I. B., a po tom, čo zomrelý J. D. nezisteným spôsobom zabezpečil kľúč od bezpečnostnej schránky Ing. A. N. a M. N., ktorý mala banka, dňa 11.12.2003 po osobnom preverení I. B., či sa v uvedenej bezpečnostnej schránke nachádza finančná hotovosť, zomrelý J. D. poveril S. M. - prezývaného „Č.“, aby sa tento presunul pred E. v R. P. a sledoval osobné motorové

vozidlo značky Š. XXX, bližšie nezistenej farby a evidenčného čísla, patriace zomrelému K. B., ktorý na uvedenom vozidle prišiel pred banku, zaparkoval, vošiel do banky s cestovnou taškou čiernej farby a po vstupe do tzv. predtrezoru s vopred pripravenými kľúčmi bez použitia násilia otvoril riadne uzamknutú bezpečnostnú schránku číslo XXX, vybral z nej finančnú hotovosť vo výške 45.500.000,-Sk (t. j. 1.510.323,31 eura), túto vložil do cestovnej tašky a z banky odišiel svojím vozidlom, pričom S. M. vozidlo K. B. sledoval, na základe pokynu zomrelého J. D. a C. W., kde následne K. B. vošiel do areálu bývalého V., ktorý v tom čase patrila C. W., kde ho čakal zomrelý J. D. spolu s C. W., ktorým uvedenú cestovnú tašku odovzdal a následne zomrelý J. D. spolu so zomrelým L. P. z tejto finančnej hotovosti bližšie nezistené čiastky rozdelili medzi ďalších členov skupiny P., a to C. W., S. M., J. L., V. L., D. P., T. Q., zomrelému P. B. ako aj ďalším, bližšie nezisteným členom zločineckej skupiny a osobám, ktoré boli činné pre túto skupinu ako aj I. B., čím poškodenému Ing. A. N. a M. N. spôsobili škodu vo výške 45.500.000,-Sk (t. j. 1.510.323,31 eura),

C. W.

3/ presne nezisteného dňa, v presne nezistenom čase, po dni 10.12.2003 C. W., pomáhajúci a poskytujúci podporu skupine osôb pôsobiacej od roku 1999 minimálne v Dunajskej Strede a okolí pod názvom „P“, spolu s jedným z popredných členov tejto skupiny - zomrelým J. D. - prezývaným „J.“ naplánoval a zorganizoval fyzickú likvidáciu poškodeného K. B. z obavy, že by ho poškodený prezradil ako organizátora krádeže finančnej hotovosti vo výške 1.505.344,22 eura (45.400.000,-Sk) z bezpečnostnej schránky Ing. A. N.Š., nachádzajúcej sa v E. a.s. v R. P. na Š. E. č.XX, ktorú po jej naplánovaní poškodený vykonal v presne nezistenom čase od 10.00 hod. dňa 10.12.2003 do 09.00 hod. dňa 15.12.2003 na pokyn a pre uvedenú zločineckú skupinu,

- pričom C. W. a J. D. sa spojili aj s ďalšími členmi skupiny, rozdelili si úlohy a fyzickú likvidáciu poškodeného vykonal tak, že presne nezisteného dňa, po dni 10.12.2003, v presne nezistenom čase C. W. na základe predchádzajúcej dohody s J. D. priviezol poškodeného do priestorov budovy tzv. V., nachádzajúcej sa medzi obcami F. a L. v okrese Dunajská Streda, ktorá patrila C. W., kde už na základe pokynu zomrelého J. D. čakali S. M. - prezývaný „Č.“ a T. Q. - prezývaný „Q.“ (obaja trestne stíhaní v inom konaní) a zomrelý P. B., ktorí poškodeného v prítomnosti C. W. spúťali po tom, čo ho S. M. zozadu chytil pod krk a hodil na zem, kde ho zomrelý P. B. udrel gumeným kladivom po hlave, následne mu prelepili hlavu lepiacou páskou a S. M., T. Q. a zomrelý P. B. ho naložili do osobného motorového vozidla L. U. S. farby, ktoré používal T. Q. a spolu s poškodeným išli na pole v katastrálnom území M. na G. medzi obcami U. a L., kde pri vopred vykopanej jame pri stohu slamy, ktorú dovedy strážil J. L. (trestne stíhaný v inom konaní), poškodeného usmrtili, a to tak, že ho položili na zem na brucho, okolo krku mu dali bližšie nešpecifikovanú šnúru, ktorou ho T. Q. spolu s J. L. ťahaním každý za iný koniec zaškrtili, potom telo hodili do pripraveného nelegálneho hrobu, zahádzali zeminou a poliali chemikáliou,

4/ zomrelý L. P. ako hlavný predstaviteľ zločineckej skupiny P. sa spolčil s B.M. B. (už právoplatne odsúdeným) a C. W. s cieľom usmrtiť člena tejto zločineckej skupiny - poškodeného J. D., pričom na tento účel si rozdelili a vzájomne skoorinovali svoje úlohy, a to tým spôsobom, že zomrelý L. P. a B. B. oslovili C. W., ktorému povedali, že zavraždia J. D. v čase, keď si k nemu na pozemok príde poškodený zazimovať loď,

- pričom následne v presne nezistený deň v mesiaci november 2006 prišiel B. B. ako dohodnutý strelec do areálu bývalého družstva v Č., okres Dunajská Streda, ktorý v tom čase užíval C. W., ukryl sa v blízkosti štvrtej pozdĺžnej budovy bývalej slepačej farmy spolu s presne nezistenou strelnou zbraňou, kde sa následne na toto miesto dostavili L. P. spolu so S. M. - prezývaným „Č.“ (trestne stíhaným v inom konaní), C. W. a poškodeným J. D. a po nacúvaní člnu pod prístrešok štvrtej pozdĺžnej budovy bývalej slepačej farmy a po vzájomnom krátkom rozhovore L. P., S. M., C. W. a poškodeného a po tom, čo dohodnutý strelec B. B. nevyšiel z úkrytu, pristúpil L. P. zozadu k poškodenému a vystrelil z doposiaľ nezistenej strelnej zbrane do zadnej časti hlavy poškodeného, ktorého na mieste usmrtil a následne B. B. a C. W. na účely zbavenia sa tela poškodeného a znemožnenia jeho nálezu toto rozdelili na viacero častí, časť takto rozporciovaného tela pomleli v mlyne na mäso v uvedenom areáli a takto pomleté telo poškodeného vysypali do koryta rieky Malý Dunaj a časť tela, ktoré nepomleli, spoločne so S. M. zakopali do nimi vykopaného hrobu na poli za areálom družstva,

5/ zomrelý Ľ. P. ako hlavný predstaviteľ zločineckej skupiny P. sa spolčil so S. M. - prezývaným „Č.“ (trestne stíhanom v inom konaní), C. G. W. a ďalšími, doposiaľ nezistenými členmi zločineckej skupiny P. s cieľom usmrtiť poškodeného Y. C., a to z dôvodu ich obavy, že by poškodený mohol vypovedať pravdu o podvodoch s DPH, kde vystupoval ako tzv. „biely kôň“,

- a to tak, že po tom, čo poškodený vybral z účtu spoločnosti L. R., s.r.o. č. XXXXXXXX/XXXX, vedeného v E. Q., a. s. v období od 15.02.2007 do 27.03.2007 celkovú sumu 24.208,33 eura (729.300,- Sk), ktorá bola na uvedený účet pripísaná ako nadmerný odpočet DPH z Daňového úradu Veľký Meder, v presne nezistený deň mesiaca apríl 2007 v ranných hodinách zomrelý Ľ. P. navštívil C. W. v areáli bývalého družstva - slepačej farmy v Č., okres Dunajská Streda, ktorý v tom čase C. W. užíval a spýtal sa ho na bager, z čoho C. W. usúdil, že večer prídu niekoho zakopať,
- pričom následne vo večerných hodinách toho istého dňa sa dostavili na uvedený pozemok S. M. spolu s T. Q. (už právoplatne odsúdeným) a poškodenýmna motorovom vozidle značky L. U. A. farby, ktoré užíval T. Q. a po tom, čo k nim prišiel C. W., tomuto povedali, aby začal bagrom kopat' jamu, čo C. W. aj učinil a S. M. a T. Q. vybrali poškodeného z auta, zvalili ho na zem a T. Q. ho uskrtil, pričom S. M. mu pomáhal a poškodeného počas škrtenia držal a následne poškodeného vložili do vykopanej jamy, ktorú C. W. pomocou bagra zasypal, pričom telesné pozostatky poškodeného boli nájdené v neoznačenom hrobe v rámci obhliadky miesta činu dňa 05.05.2016,

6/ zomrelý Ľ. P. ako hlavný predstaviteľ zločineckej skupiny P. sa spolčil so S. M. - prezývaným „Č.“ (už právoplatne odsúdeným), C. W. a ďalšími, doposiaľ nezistenými členmi zločineckej skupiny P. s cieľom usmrtiť poškodeného T. R., a to z dôvodu ich obavy, že by poškodený mohol vypovedať pravdu o nelegálnej výrobe cigariet v G. U., kde poškodený vystupoval ako tzv. „biely kôň“,

- a to tak, že keď dňa 04.10.2007 príslušníci polície a colného kriminálneho úradu odhalili nelegálnu výrobu cigariet v areáli P. K., spol. s.r.o. v obci G. U., okres Dunajská Streda, zomrelý Ľ. P. prikázal B. B., aby zabezpečil osobu poškodeného a v ranných hodinách, pravdepodobne dňa 05.10.2007 navštívil zomrelý Ľ. P. C. W. v areáli bývalého družstva - slepačej farmy v Č., okres Dunajská Streda, ktorý v tom čase C. W. užíval a povedal mu, aby bol večer pripravený, že niekoho privezú,
- pričom následne B. B. zabezpečil osobu poškodeného a vo večerných hodinách ho pri odbočke na dedinu U.Ö. C. odovzdal Ľ. P. a S. M., ktorí tam prišli spolu na zelenom osobnom vozidle značky J. J., kde S. M. spútal poškodeného a spolu s Ľ. P. a poškodeným z miesta odišli preč a toho istého dňa vo večerných hodinách Ľ. P., S. M. a poškodený prišli na pozemok do areálu bývalého družstva - slepačej farmy v Č. na S. aute značky J. J., pričom poškodený už bol spútaný a po tom, čo k nim prišiel C. W., sa všetci spoločne presunuli na miesto, kde stál bager, zomrelý Ľ. P. prikázal C. W., aby začal bagrom hĺbiť jamu, čo C. W. aj učinil a zomrelý Ľ. P. spolu so S. M. vybrali poškodeného z auta, zvalili ho na zem vedľa jamy, kde ho zomrelý Ľ. P. držal a S. M. ho uskrtil a následne poškodeného vložili do vykopanej jamy, ktorú C. W. pomocou bagra zasypal, pričom telesné pozostatky poškodeného boli nájdené v neoznačenom hrobe v rámci obhliadky miesta činu dňa 03.05.2016,

7/ B. B. a N. S. - prezývaný „Š.“ (obaja už právoplatne odsúdení), a C. W. sa spolčili s cieľom usmrtiť čelného predstaviteľa zločineckej skupiny - poškodeného Ľ. P., pričom na tento účel si rozdelili a vzájomne skoorinovali svoje úlohy, a to tým spôsobom, že B. B. spolu s N. S. usmrtenie Ľ. P. naplánovali, zabezpečili pre C. W. bager žltej farby, značky T. X K., na vykopanie hrobu a B. B. spolu s N. S. zabezpečili aj doposiaľ nezistenú dlhú a krátku strelnú zbraň,

- pričom B. B. sa na základe informácie získanej od C. W. dňa 02.12.2010 v presne nezistenom čase v ranných hodinách dostavil do areálu bývalého družstva - slepačej farmy v obci Č., okres Dunajská Streda, ktorý v tom čase užíval C. W., nakoľko poškodený mal prísť do uvedeného areálu na dohodnuté stretnutie s C. W. naplniť propán-butánové fľaše, kde následne po príchode na miesto B. B. odovzdal C. W. doposiaľ nezistenú strelnú zbraň a sám sa s doposiaľ nezistenou zbraňou ako vopred dohodnutý strelec ukryl do garáže a čakal na poškodeného,
- pričom po príchode poškodeného na uvedený pozemok sa s týmto rozprával C. W. a po tom, čo B. B. z úkrytu nevyšiel, C. W. vystrelil zo zbrane na poškodeného Ľ. P. a tohto usmrtil a následne pomocou bagra T. X K. aj vykopal hrob, do ktorého spoločne s B. B. vložili telo poškodeného a C. W. uvedenú jamu zasypal,
- pričom v doposiaľ presne nezistenom čase, pravdepodobne v mesiaci marec 2011, B. B., N. S. a C.

W. z obavy, že by polícia mohla nájsť telo poškodeného, po vzájomnej dohode a za pomoci bagru vykopali telo poškodeného a toto previezli do vopred pripraveného iného hrobu, a to na pozemok v Č., na S.Á. ulicu, ktorý v tom čase užíval N. S. a následne po tom, čo sa N. S. dozvedel, že B. B. chce spolupracovať s políciou, prišlo k opätovnému premiestneniu tela poškodeného Ľ. P. na doposiaľ nezistené miesto.

Za to mu súd I. stupňa podľa § 144 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona uložil úhrnný trest odňatia slobody na doživotie, na výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 3 písm. a) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom strázenia. Podľa § 58 ods. 3 Trestného zákona mu súčasne uložil trest prepadnutia majetku.

\* \* \*

Obžalovaný v odvolacom konaní podal vlastnoručne spísanú, v poradí druhú žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu, ktorá bola doručená najvyššiemu súdu 21. júla 2022.

\* \* \*

Najvyšší súd na úvod konštatuje, že neverejně zasadnutie vykonal 1. augusta 2022 v neprítomnosti obžalovaného z dôvodu, že obžalovaný svoju žiadosť o prepustenie z väzby podal v relatívne krátkom čase po rozhodnutí o jeho predchádzajúcej žiadosti o prepustenie z väzby (15. júna 2022 rozhodol najvyšší súd o zamietnutí jeho žiadosti o prepustenie z väzby, pričom rozhodnutiu predchádzal výsluch obžalovaného), aktuálnu žiadosť neodôvodnil, neuviedol žiadne nové skutočnosti významné pre rozhodovanie, ani žiadne skutočnosti súdu skôr neznáme, výslovne o výsluch nepožiadaval, v jeho trestnej veci nedošlo k žiadnej zásadnej zmene, pričom termín verejného zasadnutia bol predsedníčkou senátu opatrením určený na 7. septembra 2022 (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo 6. marca 2008, sp. zn. IV. ÚS 290/07).

K otázke väzby v aktuálnom čase je nevyhnutné pripomenúť, že z predloženého spisového materiálu (spisu súdu I. stupňa, sp. zn. 1T/29/2020) vyplýva, že uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, národnej proti zločineckej jednotky, expozitúra Bratislava (ďalej len „vyšetrovateľ“) z 22. marca 2018, ČVS: PPZ 316/NKA-PZ-BA-2018, bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie C. W. v skutku v bode 1/ pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona; v skutku v bode 2/ pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona; v skutku v bode 3/ pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona; v skutku v bode 4/ pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona; v skutku v bode 5/ pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom v uznesení o vznesení obvinenia.

Uznesením vyšetrovateľa z 5. septembra 2018, ČVS: PPZ-688/NKA-PZ-BA-2017, bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie (okrem iných aj) C. W. pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 5, ods. 6 Trestného zákona (zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov), v znení účinnom v čase spáchania skutku, na skutkovom základe uvedenom v uznesení o vznesení obvinenia.

Uznesením vyšetrovateľa zo 16. apríla 2019, ČVS: PPZ- 438/NKA-PZ-BA-2016, bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie C. W. pre trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 1, ods. 2 písm. i), písm. j) Trestného zákona (zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov), v znení účinnom v čase spáchania skutku, na skutkovom základe uvedenom v uznesení o vznesení obvinenia.

Obžalovaný C. W. bol do väzby vzatý uznesením najvyššieho súdu zo 16. apríla 2020, sp. zn. 4Tost/16/2020, z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného poriadku s tým, že lehota väzby začala plynúť 16. apríla 2020 od 15.05 hod.

Prokurátor podal 11. septembra 2020 obžalobu (okrem iných aj) na C. W. pre skutky právne kvalifikované v skutku v bode 1/ ako zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona; v skutku v bode 2/ ako trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 5, ods. 6 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku (zákon č. 140/1961 Zb.); v skutku v bode 3/ ako trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 1, ods. 2 písm. i), písm. j Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku (zákon č. 140/1961 Zb.); v skutku v bode 4/ ako obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona; v skutku v bode 5/ ako obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. c) Trestného zákona; v skutku v bode 6/ ako obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. c) Trestného zákona; v skutku v bode 7/ ako obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. a) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

Uznesením súdu I. stupňa z 29. septembra 2020, sp. zn. 1T/29/2020, v spojení s uznesením najvyššieho súdu zo 4. novembra 2020, sp. zn. 3Tost/45/2020, bol obžalovaný C. W. podľa § 238 ods. 4 Trestného poriadku ponechaný vo väzbe po podaní obžaloby z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného poriadku rovnako tak bola zamietnutá jeho žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu.

Uznesením súdu I. stupňa z 22. februára 2021, sp. zn. 1T/29/2020, v spojení s uznesením najvyššieho súdu zo 17. marca 2021, sp. zn. 1Tost/4/2021, bola zamietnutá žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu.

Uznesením súdu I. stupňa z 22. júna 2021, sp. zn. 1T/29/2020, v spojení s uznesením najvyššieho súdu z 28. júla 2021, sp. zn. 2Tost/42/2021, bola v podstate zamietnutá žiadosť obžalovaného C. W. o prepustenie z väzby na slobodu, keď došlo iba k úprave výroku o nenahradení jeho väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Dňa 19., 20. a 23. augusta 2021 bola na súd I. stupňa doručená žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu. Na hlavnom pojednávaní konanom 25. augusta 2021 predsedníčka senátu obžalovaného C. W.Á. poučila o tom, že o jeho žiadostiach o prepustenie z väzby (z dôvodu, že neuplynula 30 - dňová lehota od právoplatnosti posledného súdneho rozhodnutia o zamietnutí jeho žiadosti o prepustenie z väzby a súčasne z dôvodu, že v žiadostiach neuvádzal nové skutočnosti) nebude konať a rozhodovať (č. l. 8782).

Uznesením súdu I. stupňa z 21. septembra 2021, sp. zn. 1T/29/2020, v spojení s uznesením najvyššieho súdu zo 14. októbra 2021, sp. zn. 5Tost/56/2021, bola žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu zamietnutá.

Rozsudkom súdu I. stupňa z 23. novembra 2021, sp. zn. 1T/29/2020, bol obžalovaný uznaný za vinného (spolu s obžalovaným I. B.?) na skutkovom základe uvedenom vyššie v texte tohto uznesenia.

Uznesením súdu I. stupňa zo 17. februára 2022, sp. zn. 1T/29/2020, v spojení s uznesením najvyššieho súdu z 28. marca 2022, sp. zn. 3Tostš/5/2022, spôsobom zamietajúcim jeho žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu.

Ostatný raz bolo o väzbe obžalovaného C. W. rozhodnuté uznesením najvyššieho súdu z 15. júna 2022, sp. zn. 3To/3/2022, ktorým bola jeho žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu zamietnutá.

V súčasnom štádiu trestného konania (odvolacie konanie) sa jedná v poradí o druhé rozhodovanie o väzbe obžalovaného.

Od posledného rozhodovania o väzbe na najvyššom súde (t. j. 15. júna 2022) nedošlo k zmene, alebo vzniku nových okolností prípadu, ani k zmene v osobných pomeroch obžalovaného, ktoré by mohli mať vplyv na posúdenie zákonných podmienok väzby obžalovaného, či už základnej materiálnej podmienky, alebo konkrétnych väzobných dôvodov v zmysle § 71 ods. 1 Trestného poriadku, okrem samotného plynutia času.

Najvyšší súd vykonal niekoľko procesných úkonov ako vydanie opatrenia o pribratí tlmočníčky do konania na odvolacom súde z 11. júla 2022, zaslanie vyjadrenia obžalovaného k vyjadreniu prokurátora prokurátorovi a viaceré lustrácie týkajúce sa osoby obžalovaného. Podstatnou skutočnosťou v súčasnom štádiu je, že bol určený termín verejného zasadnutia na najvyššom súde na 7. septembra 2022.

V tejto súvislosti najvyšší súd konštatuje, že o väzbe obžalovaného bolo v zásade doposiaľ rozhodované priebežne, plynulo a urýchlene v súlade s požiadavkou vyjadrenou v § 2 ods. 6 veta druhá Trestného poriadku, čl. 17 ods. 1, ods. 2, ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 5 ods. 1 písm. c), ods. 3, ods. 4 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, okrem výnimky, na ktorú poukázal vo svojom predchádzajúcom rozhodnutí z 15. júna 2022, sp. zn. 3To/3/2022 a z ktorej vyplýva, že samotný Ústavný súd Slovenskej republiky v rámci svojho nálezu v tejto veci nevyvodil záver o neexistencii dôvodov väzby obžalovaného, ani povinnosť jeho prepustenia z väzby na slobodu a dané väzobné rozhodnutie nezrušil.

\* \* \*

K posúdeniu zákonných podmienok väzby obžalovaného C. W., konkrétne materiálnych podmienok väzby najvyšší súd, rovnako ako vo svojom predchádzajúcom väzobnom rozhodnutí konštatuje, že vychádzajúc z predloženého spisového materiálu (doposiaľ zabezpečený dôkazný stav, zahrnujúci dôkazy vykonané súdom I. stupňa v rámci procesu dokazovania na hlavnom pojednávaní, na ktorom došlo k vyhláseniu odsudzujúceho rozsudku) existuje dôvodnosť trestného stíhania obžalovaného na skutkovom podklade, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie a následne podaná obžaloba.

Vzhľadom na objem a kvalitu zabezpečených dôkazov, doteraz zistené skutočnosti naďalej nasvedčujú tomu, že skutky, pre ktoré bolo začaté trestné stíhanie, boli spáchané, tieto majú znaky žalovaných trestných činov a existuje dôvodné podozrenie, že ich mal spáchať obžalovaný, s mierou istoty zodpovedajúcou štádiu trestného konania (odvolacie konanie).

Čo sa týka dôvodov útekovej väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, naďalej existuje dôvodná obava, že obžalovaný by sa na slobode mohol pobýť na neznámom mieste po úteku skrývať a vyhýbať sa tak trestnému stíhaniu alebo vysokému trestu ktorého uloženie mu hrozí. Uvedené dôvody sú naďalej posilnené vyhláseným neprávoplatným odsudzujúcim rozsudkom súdu I. stupňa z 23. novembra 2021, sp. zn. 1T/29/2020, ktorým bol obžalovanému uložený najprísnejší možný trest odňatia slobody na doživotie. Uvedené skutočnosti sú v posudzovanej trestnej veci konkrétnymi okolnosťami odôvodňujúcimi dôvod tzv. útekovej väzby, popri dôvodoch už konštatovaných v skorších väzobných rozhodnutiach (kontakty v Maďarskej republike).

Pri posudzovaní dôvodov preventívnej väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, najvyšší súd opakovane poukazuje na dlhodobosť, opakovanosť a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je obžalovaný trestne stíhaný, osobitne je potrebné poukázať na jej mimoriadnu závažnosť, najmä s dôrazom na mnohosťou trestných činov násilnej povahy vo forme úkladných vražd, ale aj majetkovej povahy, ktorých sa mal takto (dlhodobo a opakovane) dopúšťať vo významnom časovom rozpätí (roky 2003 až 2010), z ktorých mal profitovať a zabezpečovať si prostriedky pre svoju obživu.

Ohľadom nahradenia väzby najvyšší súd poukazuje na viazanosť použitia inštitútov náhrady väzby v zmysle § 80 ods. 2 tretia veta Trestného poriadku, u obžalovaného stíhaného pre obzvlášť závažný zločin, na výnimočné okolnosti prípadu, ktoré u obžalovaného najvyšší súd nezistil a súčasne uvádza, že obžalovaný žiadne výnimočné okolnosti vo svojej žiadosti o prepustenie neuviedol.

Náhradu väzby obžalovaného niektorým z inštitútov v zmysle ustanoví § 80, ods. 1 písm. a), písm. b) a § 81 Trestného poriadku tento nenavrhol a najvyšší súd dospel k záveru, že náhrada väzby obžalovaného dohľadom probačného a mediačného úradníka podľa § 80 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku v zmysle potreby ochrany spoločnosti pred hrozbami vyplývajúcimi z väzobných dôvodov prevyšuje právo obžalovaného na osobnú slobodu.

Najvyšší súd na záver uvádza, že vzhľadom na krátkosť času, ktorý od posledného rozhodovania o žiadosti obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu uplynul, obžalovaný v žiadosti neuviedol žiadne nové skutočnosti súdu doposiaľ neznáme (žiadosť neodôvodnil) a žiadne nové skutočnosti ani nevzišli najavo, vo veľkej časti odôvodnenia sa priklonil ku svojmu predchádzajúcemu väzobnému rozhodnutiu.

Na základe vyššie uvedených skutočností rozhodol najvyšší súd spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná (§ 185 ods. 2 veta druhá Trestného poriadku v spojení s § 185 ods. 4 Trestného poriadku a contrario).