

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **Z. P. O.**, Z. C., 974 03 Banská Bystrica, proti odporcovi **JUDr. M. T.**, správkyňa konkurznej podstaty úpadcu **D. a. s. v konkurze**, ul. P., 974 01 Banská Bystrica, IČO: X., so sídlom správkyne Z. C., 974 01 Banská Bystrica, o určenie pravosti pohľadávky vo výške 1 785 200 000 Sk, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 34 Cbi 55/2005-29 zo dňa 15. mája 2005, takto

r o z h o d o l :

Odvolací súd späťvzatie návrhu pripúšťa, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 15. mája 2005 č. k. 34 Cbi 55/2005-29 **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Uznesenie č. k. 5 Obo 129/2006-39 zo dňa 17. marca 2008 o poplatkovej povinnosti za podané odvolanie **z r u š u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd napadnutým rozsudkom žalobný návrh zamietol a účastníkom náhradu trov konania nepriznal. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že navrhovateľ sa domáhal určenia pravosti pohľadávky, ktorú správkyňa poprela. Konkurz na majetok dlžníka bol vyhlásený dňa 5.12.2002. Navrhovateľ si konkurznou prihláškou uplatnil pohľadávku z dôvodu nezaplatenia zmenkového dlhu. Tvrdil, že na základe zmluvy o postúpení zmenky sa stal majiteľom zmenky č. R 001/1998 na celkovú sumu 5 000 000 000 Sk, ktorú navrhovateľovi postúpil úpadca. Ten sa stal zákonným ručiteľom zmenky a na tomto základe mu vznikla povinnosť zaplatiť dňa 18.12.2001 celú zmenkovú sumu, k čomu nedošlo. Túto prihlásenú pohľadávku po preskúmaní správkyňa poprela z dôvodu, že neuznala zmenkovú istinu ani úroky.

Súd zistil, že navrhovateľ si uplatnil v konaní nárok zo zmenky, o ktorej existencii a obsahu v konkurznej prihláške nepredložil žiadny dôkaz, preto jej obsah súd konštatoval iba z pripojenej prihlášky (č. X.), kde je založená fotokópia listiny. Text zmenky je vyhotovený v anglickom jazyku. Na zmenke č. R 001/1998, vystavenej dňa 7.4.1998 je ako remitent uvedený trasát. Vystaviteľ S., Š.. Bratislava sa zaviazali platiť sami sebe. Vlastná zmenka na vlastný rad je neplatná, a to bez ohľadu na jej indosovanie po lehote splatnosti. Súd konštatoval, že odporkyňa prihlášku správne poprela čo do právneho dôvodu uplatnenej zmenkovej sumy a jej príslušenstva. Z neplatného právneho úkonu nemožno úspešne uplatniť nielen pohľadávku, ale ani jej príslušenstvo. Veriteľ môže žalobou vyvolanou výsledkom prieskumného pojednávania uplatňovať iba tie práva, ktoré uviedol v prihláške, a iba proti tomu, kto jeho pohľadávky poprel, pričom všetky svoje nároky je povinný koncentrovať do žaloby, prípadne jej doplnenia v lehote stanovenej súdom, v danom prípade 31 dní od konania prieskumného pojednávania. V prihláške a v konaní o žalobnom návrhu navrhovateľ nepreukázal tvrdenú pohľadávku. Súd je viazaný pri preskúmaní žaloby rozsahom, v akom bolo právo veriteľa uplatnené konkurznou prihláškou a žalobou v lehote určenej veriteľovi popretej pohľadávky. Súd na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľa odvolanie v zákonom stanovenej lehote. Uviedol, že odôvodnenie rozsudku neobstojí. Súdne spory o zaplatenie zmenky 5 mld. Sk, z ktorej navrhovateľ vyčíslil úroky tvoriace predmet tohto sporu, nie sú totiž právoplatne ukončené, pretože navrhovateľ proti rozhodnutiam 8 Cb 62/03 a 50 RZm 634-51 podal odvolanie. Preto žiadal odvolací súd, aby napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa uviedla, že odvolaním napadnutý rozsudok pokladá za správny. Navrhovateľ si prihlásil do konkurzu pohľadávku v sume 5 mld. Sk titulom zákonného ručenia zo zmenky. Táto suma mu bola správkyňou konkurznej podstaty úpadcu D., a. s. v konkurze na prieskumnom pojednávaní v plnej výške popretá. Ďalej uviedla, že odporca podal návrh na určenie pravosti tejto pohľadávky, avšak neskôr tento žalobný návrh zobral v plnom rozsahu späť. Osobitnou prihláškou si navrhovateľ uplatnil úroky, ktoré vyčíslil sumou 1 785 200 000 Sk, ktorá je predmetom tohto konania. Má za to, že konajúci súd rozhodol správne, keď žalobný návrh navrhovateľa zamietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) uznesením č. k. 5 Obo 129/2006-39 zo dňa 17.3.2008 uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie vo výške 10 000 Sk v lehote 10 dní od doručenia uznesenia s poučením, že poplatok v určenej dobe nebude zaplatený, súd ho bude vymáhať.

Navrhovateľ podaním zo dňa 7.4.2008 súdu oznámil, že prihlášku v konkurznom konaní ako aj návrh na začatie konania zobrať v plnom rozsahu späť a preto žiadal konanie zastaviť. Odporkyňa so späťvzatím návrhu súhlasila a trovy konania si neuplatnila.

Podľa ustanovenia § 208 O. s. p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

V danom prípade navrhovateľ vzal späť návrh na začatie konania a odporkyňa so späťvzatím súhlasila. Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľa podľa § 208 O.s.p. späťvzatie návrhu pripustil, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 15.5.2006 č. k. 34 Cbi 55/2005-29 zrušil a konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov zastaveného konania.

V dôsledku späťvzatia odvolania zanikla aj povinnosť odvolateľa zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie, preto odvolací súd zároveň uznesenie o poplatkovej povinnosti č. k. 5 Obo 129/2006-39 zo dňa 17.3.2008 zrušil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 18. júna 2008

JUDr. Zuzana Ďurišová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: