



## ROZSU D O K

### V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Eleny Závadskej a členiek senátu JUDr. Júlie Horskej a JUDr. Marianny Reiffovej, v právnej veci navrhovateľa **L. F.**, bytom v P., ul. S. č. X., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni, ústrediu v Bratislave**, ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 27. júna 2011, č. k. 23Sd/107/2011- 20, takto

#### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre z 27. júna 2011, č. k. 23Sd /107/2011-20, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

#### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre rozsudkom z 27. júna 2011, č. k. 23Sd/107/2011-20, potvrdil rozhodnutie odporkyne z 27. januára 2011 číslo X. odporkyňa podľa § 70 a § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) zamietla žiadosť navrhovateľa o priznanie invalidného dôchodku s odôvodnením, že nesplnil zdravotnú podmienku pre vznik nároku na túto dávku, lebo podľa záverov posudku posudkovej lekárky sociálneho poistenia, pobočky v Leviciach zo 4. januára 2011 nie je invalidný, lebo v porovnaní so zdravou fyzickou osobou nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 %.

Proti rozsudku krajského súdu podal včas odvolanie navrhovateľ. Nesúhlasil so zhodnotením jeho zdravotného stavu tak, ako bolo uvedené v rozhodnutí krajského súdu. Tvrdil, že nemôže pracovať a žiadal, aby odvolací súd prešetril podmienku jeho nároku na invalidný dôchodok.

Odporkyňa vo svojom vyjadrení k odvolaniu žiadala napadnuté rozhodnutie krajského súdu ako vecne správne potvrdiť, lebo dôvody, ktoré navrhovateľ uviedol v odvolaní, nepovažoval za opodstatnené. Podľa jej názoru všetky navrhovateľom uvádzané skutočnosti boli zohľadnené v napadnutom rozhodnutí.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s v spojení s § 246c OSP) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Podľa § 70 ods. 1 zákona o sociálnom poistení poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nedovršil dôchodkový vek alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 71 ods. 1, 2, 4 a 6 zákona o sociálnom poistení poistenec je invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav je taký zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ktorý má podľa poznatkov lekárskej vedy trvať dlhšie ako jeden rok.

Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje na základe

a) lekárskeho správ a údajov zo zdravotnej dokumentácie zdravotníckeho zariadenia a zhodnotenia liečby s určením diagnostického záveru, stabilizácie ochorenia, jeho ďalšieho vývoja, ďalšej liečby a

b) komplexných funkčných vyšetrení a ich záverov, pričom sa prihliada na zostávajúcu schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť, zostávajúcu schopnosť prípravy na povolanie, možnosti poskytnutia pracovnej rehabilitácie alebo rekvalifikácie.

Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí.

Podľa § 195 ods. 1 a 2 zákona o sociálnom poistení organizačná zložka Sociálnej poisťovne pred vydaním rozhodnutia postupuje tak, aby presne a úplne zistila skutkový stav veci, a na ten účel obstará potrebné podklady na rozhodnutie.

Podkladom na rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe organizačnej zložke Sociálnej poisťovne z jej činnosti.

V konaní o preskúmanie rozhodnutí odporkyne o dávkach dôchodkového zabezpečenia, v rámci ktorých sa rozhoduje o invalidnom dôchodku je nevyhnutnou požiadavkou dôsledne zistený zdravotný stav žiadateľa o dávku z hľadiska určenia miery poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Vzhľadom na to, že posúdenie dlhodobosti nepriaznivého zdravotného stavu a jeho následkov na schopnosť občana vykonávať zárobkovú činnosť vyžaduje odborné lekárske znalosti, vo veciach sociálneho poistenia je dokazovanie tejto skutočnosti zverené posudkovým lekárom sociálneho poistenia príslušnej pobočky, resp. ústredia (§ 153 ods. 5 zákona o sociálnom poistení).

Zo spisov vyplýva, že pre posúdenie vzniku nároku navrhovateľa na invalidný dôchodok bolo vykonané dokazovanie v postačujúcom rozsahu. Zo záverov posudku MUDr. A. K., posudkovej lekárky sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky v Leviciach zo 4. januára 2011 vyplýva, že navrhovateľ bol oboznámený s výsledkom posúdenia dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu, lekáorskými nálezmi, ktoré boli podkladom na posúdenie jeho zdravotného stavu, o možnosti predložiť nové dôkazy, aktuálne lekárske správy, ak neboli doložené, ako aj o ďalšom postupe vo veci rozhodovania o dôchodkovej dávke. Už pri posúdení zdravotného stavu posudkovou lekárkou uvedeného dňa uviedol, že sa mu zle chodí, bolí ho ľavý členok, má nestabilné ľavé koleno tŕpne mu ľavá ruka a prsty na nej, na nohe nosí ortézu, nepije. Navrhovateľa vyšetrila posudková lekárka, ktorá na základe osobného vyšetrenia navrhovateľa a pripojenej zdravotnej

dokumentácie, najmä z ortopedického, psychiatrického a psychologického vyšetrenia, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľa sú duševné poruchy a poruchy správania spôsobené požívaním psychoaktívnych látok v stredne ťažkej forme, zaradené do kapitoly V. pod položku 7, písm. a/ Prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení a mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť vo výške 35 % s tým, že iné zdravotné postihnutia neodôvodnili zvýšenie percentuálnej miery a konštatovala, že navrhovateľ nie je invalidný.

K záveru, vylučujúcemu invaliditu u navrhovateľa dospela aj MUDr. B. H., posudková lekárka sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredia so sídlom v Banskej Bystrici 12. mája 2011 v posudku, vypracovanom pre potreby súdneho konania, aj keď čiastočne na základe iného posúdenia zdravotných ťažkostí navrhovateľa. Navrhovateľ aj pri vyšetrení u tejto lekárky udával, že pretrvávajú rovnaké bolesti, ako uvádzal pri vyšetrení 4. januára 2011, s pridruženými bolesťami hlavy. Po zhodnotení zdravotného stavu navrhovateľa na základe dostupných odborných nálezov a vyšetrení, aj táto posudková lekárka potvrdila, že zdravotný stav navrhovateľa nezodpovedá invalidite, pričom ustálila u neho mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť tiež na 35 %. Za jeho rozhodujúce zdravotné ochorenie navrhovateľa považovala choroby podporného a pohybového aparátu, postihnutie končatín a stav po zlomenine tibiae s porušenou funkciou končatiny, zaradené v kapitole XV, oddiel G, položka 51, písm. b/ prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení.

Záveru posudkov posudkových lekárov majú podklad v lekárskejších nálezoch a vyšetreniach ohľadom všetkých zdravotných problémov, na ktoré navrhovateľ poukazoval, najmä tých, ktoré sú aj z objektívneho hľadiska spôsobilé znižovať jeho pracovný potenciál. Nasvedčuje tomu vyhodnotenie všetkých lekárskejších vyšetrení a nálezov zdravotných vyšetrení, nachádzajúcich sa v zdravotnej dokumentácii. Zhodne s posudkami posudkovej lekárky pobočky aj posudkovej lekárky ústredia, zdravotné ťažkosti navrhovateľa spôsobujú u neho 35 %-tnú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Posudok posudkovej lekárky MUDr. B. H., ktorý bol predložený v konaní je vyčerpávajúci, bez nejasností a vnútorných rozporov a vo svojich záveroch sa dôsledne zaoberá všetkými zdravotnými ťažkosťami navrhovateľa. Novšie doklady o iných zdravotných ťažkostiach, ako tých, ktorými sa už posudkoví lekári zaoberali, navrhovateľ nepredložil ani v odvolacom konaní. O odbornej úrovni, objektívnosti a správnosti záverov posudkovej lekárky sociálnej poisťovne nebolo dôvodu pochybovať, preto súd prvého stupňa nepochybil, ak na základe

výsledkov vykonaného dokazovania považoval rozhodnutie odporkyne za správne a preskúmané rozhodnutie odporkyne potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto rozsudok Krajského súdu v Nitre z 27. júna 2011, č.k. 23Sd/107/2011-20, podľa § 219 OSP potvrdil ako vecne správny.

Ak by v budúcnosti došlo k zmene zdravotného stavu navrhovateľa v dôsledku zhoršenia ochorení, môže navrhovateľ opätovne požiadať o preskúmanie miery poklesu schopnosti alebo zmenu rozhodujúceho postihnutia a stanovenie novej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd navrhovateľovi nepriznal, lebo nemal v odvolacom konaní úspech.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.**

V Bratislave 15. augusta 2012

**JUDr. Elena Závadská, v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová