

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **V. Z. P.**, a. s., so sídlom v B., M., proti žalovaným: **1/ JUDr. T. K.**, advokát so sídlom v B., B., správcovi konkurznej podstaty úpadcu P. D. P., a. s., v konkurze so sídlom v B. P., **2/ Z. K., s. r. o.**, so sídlom v B., K., zast. advokátom JUDr. F. N., Advokátska kancelária F. N. & P., so sídlom v B., K., o **určenie neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky**, na dovolanie žalobcu proti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 1Obo 2/2011 - 594, 1Obo 2/2013 zo dňa 15. 01. 2013 jednomyseľne, takto

### r o z h o d o l

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovanému trovy dovolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 7Cbi 111/2005 - 487 zo dňa 20. novembra 2008 rozhodol tak, že určil, že zmluva o postúpení pohľadávok uzavretá dňa 07. 07. 2005 na sumu 25 193 311,45 Sk je neplatná, konanie voči žalovanému v 1. rade zastavil a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

O odvolaní žalovaného v 2. rade, rozhodol ako odvolací súd, Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom č. k. 1Obo 1/2011-589, 1Obo 2/2013 zo dňa 15. 01. 2013 tak, že rozsudok súdu prvého stupňa v časti, ktorou určil neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej 07. 07. 2005, zmenil tak, že žalobu zamietol a žalobcu zaviazal zaplatiť žalovanému v 2. rade, na účet jeho právneho zástupcu 718,04 eur. Uznesenie zo dňa

09. 12. 2008 č. k. 7Cbi 111/2005-501 zmenil tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 99,50 eur.

Proti tomuto rozhodnutiu, s vyznačenou právoplatnosťou 20. 03. 2013, podal dovolanie žalobca, podaním doručeným súdu 18. 04. 2013, ktoré podaním doručeným súdu 14. 05. 2013 v celom rozsahu zobral späť.

„Ak sa odvolanie, o ktorom rozhodnuté nebolo, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.“ /§ 207 ods. 3 O. s. p./.

„Pre konania na dovolacom súde platia primerane ustanovenia konaní pred súdom prvého stupňa pokiaľ nie je ustanovené niečo iné.“ /§ 243c O. s. p./.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, s poukazom na späťvzatie dovolania v zmysle citovaných ustanovení, dovolacie konanie zastavil.

Žalovanému trovy konania v dovolacom konaní nepriznal, nakoľko mu v dovolacom konaní žiadne účelne vynaložené trovy nevznikli.

**P o u ě n í e :** Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.

V Bratislave, 29. mája 2014

**JUDr. Jana Zemaníková, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: H.