

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Tdo/30/2021
Identifikačné číslo spisu:	7606010572
Dátum vydania rozhodnutia:	11.05.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Dana Wänkeová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:7606010572.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedníčky JUDr. Dany Wänkeovej a sudcov JUDr. Petra Paludu a JUDr. Martina Piovartsyho v trestnej veci proti obvinenému T.Y. F. pre trestné činy krivého obvinenia podľa § 174 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31. decembra 2005 a krivej výpovede a nepravdivého znaleckého posudku podľa § 175 ods. 1 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31. decembra 2005 na neverejnom zasadnutí konanom 11. mája 2021 v Bratislave o dovolaní obvineného T. F. proti trestnému rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves z 28. septembra 2006, sp. zn. 1T/72/2006, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. a) Trestného poriadku dovolanie obvineného T. F. odmieta.

Odôvodnenie

Trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves (ďalej len „okresný súd“) z 28. septembra 2006, sp. zn. 1T/72/2006, právoplatným 11. októbra 2006, bol obvinený T. F. uznaný vinným z trestných činov krivého obvinenia podľa § 174 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31. decembra 2005 a krivej výpovede a nepravdivého znaleckého posudku podľa § 175 ods. 1 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31. decembra 2005 na tom skutkovom základe, že

v dňoch 17. septembra 2004 o 02.00 hod. a 22. september 2004 o 09.00 hod. v Spišskej Novej Vsi, v budove Úradu justičnej a kriminálnej polície, pred vyšetrovateľom, po poučení o následkoch krivého obvinenia, krivej výpovede a nepravdivého znaleckého posudku podľa § 174, § 175 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. (účinného do 31. decembra 2005) oznámil o ml. F. Š., Š. Š., P. Š. a U. Š. údaje, na základe ktorých im bolo uznesením vyšetrovateľa OR PZ, ÚJaKP v Spišskej Novej Vsi vznesené obvinenie pre trestné činy lúpeže a porušovania domovej slobody podľa § 234 ods. 1, § 238 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. (účinného do 31. decembra 2005), pričom v zápisniciach o výsluchu svedka - poškodeného zo dňa 17. septembra 2004 o 11.20 hod. a 23. septembra 2004 uviedol, že jeho tvrdenia uvedené v zápisniciach o výsluchu svedka - poškodeného zo dňa 17. septembra 2004 o 02.00 hod. a 22. septembra 2004 sú nepravdivé, v dôsledku čoho bolo trestné stíhanie vedené proti obvineným ml. F. Š., Š. Š., P. Š. a U. Š. vedené pre trestné činy lúpeže a porušovania domovej slobody podľa § 234 ods. 1, § 238 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. (účinného do 31. decembra

2005) uznesením vyšetrovateľa OR PZ, ÚJaKP v Spišskej Novej Vsi sp. zn. ORP-592/OVK-SN-2004 zo dňa 11. októbra 2004 podľa § 172 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. (účinného do 31. decembra 2005) zastavené.

Za to mu okresný súd uložil podľa § 174 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. (účinného do 31. decembra 2005) za použitia § 35 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. (účinného do 31. decembra 2005) úhrnný trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov, na ktorého výkon ho podľa § 39a ods. 2 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. (účinného do 31. decembra 2005) zaradil do druhej nápravno-výchovnej skupiny.

Proti trestnému rozkazu okresného súdu podal obvinený sám dovolanie, ktoré bolo doručené okresnému súdu 16. septembra 2020. Dovolanie následne 12. marca 2021 doplnil prostredníctvom pre dovolacie konanie ustanovenej obhajkyne. Dovolanie odôvodnil dôvodom podľa § 371 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku.

V odôvodnení tohto mimoriadneho opravného prostriedku obvinený poukázal na to, že bol porušený v jeho neprospech nakoľko mu bol uložený dvakrát ten istý trest odňatia slobody v trvaní šesť (mesiacov, pozn.) nepodmienečne v tej istej trestnej veci tým istým okresným súdom v Spišskej Novej Vsi. Obhajkyňa v odôvodnení dovolania uviedla, že 14. decembra 2020 sa realizovala porada s T. F. v ÚVV a ÚVTOS Košice, kde obvinený napriek jej právnomu poučeniu trval na podaní dovolania v označenej veci s tým odôvodnením, že v tej istej veci mu bol uložený odsudzujúci trestný rozkaz dvakrát a to 28. septembra 2021 ako aj dňa 19. septembra 2019 a takto bol porušený zákon v jeho neprospech. Dôvodom dovolania je preto skutočnosť, že za spáchanie jednej trestnej činnosti mu bol uložený trest dvakrát, teda má obvinený za to, že ide o duplicitné nariadenie výkonu trestu a tým bol naplnený dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku.

Prokurátor príslušnej okresnej prokuratúry v písomnom vyjadrení k dovolaniu obvineného uviedol, že v danom prípade rozhodnutím prvostupňového súdu nenastala situácia predpokladaná vo vyššie označenom ustanovení. Pri trestných činoch krivého obvinenia podľa § 174 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. (účinného do 31. decembra 2005) a krivej výpovede a nepravdivého znaleckého posudku podľa § 175 ods. 1 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. (účinného do 31. decembra 2005) bola stanovená trestná sadzba rovnako až na tri roky. Z tohto podľa prokurátora vyplýva, že pokiaľ súd uložil obvinenému úhrnný trest v trvaní šiestich mesiacov nepodmienečne so zaradením do II. nápravno-výchovnej skupiny, uložil trest v rámci zákonom stanovenej trestnej sadzby. Súd podľa prokurátora nepochybil ani pri uložení trestu ako trestu úhrnného, keďže boli splnené podmienky na takýto postup, nakoľko súd odsudzoval páchatela za dva trestné činy. Ďalej prokurátor konštatoval, že v trestnej veci sp. zn. 1T/72/2006 neboli preukázané dovolacie dôvody uvedené v § 371 Trestného poriadku. Keďže dovolanie vo vzťahu k trestnej veci 1T/72/2006 bolo podané po uplatnení lehoty, uvedenej v § 370 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor navrhol, aby dovolací súd dovolanie odmietol ako podané oneskorene podľa § 382 písm. a) Trestného poriadku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) pred vydaním rozhodnutia o dovolaní skúmal procesné podmienky pre podanie dovolania a zistil, že dovolanie bolo podané oneskorene.

Podľa § 370 ods. 1 Trestného poriadku ak sa dovolanie podáva v neprospech obvineného, možno ho podať do šiestich mesiacov od doručenia rozhodnutia súdu prokurátorovi. Ak sa dovolanie podáva v prospech obvineného, možno ho podať do troch rokov od doručenia rozhodnutia obvinenému; ak sa rozhodnutie doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi alebo zákonnému zástupcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané najneskôr.

Podľa § 63 ods. 4 Trestného poriadku lehota určená podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa skončí uplynutím toho dňa, ktorý svojím pomenovaním alebo číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty. Ak chýba tento deň v poslednom mesiaci lehoty, končí sa lehota

uplynutím posledného dňa tohto mesiaca.

Ustanovenie § 370 ods. 1 Trestného poriadku upravuje lehotu na podanie dovolania tak, že v prospech obvineného je táto trojročná a začína plynúť od posledného doručenia napadnutého rozhodnutia obvinenému, resp. obhajcovi. Z predloženého zrekonštruovaného spisového materiálu vyplýva, že trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 11. októbra 2006 a obvinený odpor proti nemu nepodal. Vychádzajúc z ustanovenia § 370 ods. 1 druhá veta Trestného poriadku v spojení s § 63 ods. 4 Trestného poriadku, posledný deň na podanie dovolania v predmetnej trestnej veci uplynul v mesiaci október 2009. Dovolanie obvineného však bolo spísané až 11. marca 2021 a okresnému súdu doučené 12. marca 2021, t. j. zjavne oneskorene, viac ako dvanásť rokov po uplynutí zákonnej lehoty na jeho podanie.

Z uvedených dôvodov najvyšší súd dovolanie obvineného T. F. ako podané oneskorene odmietol.

Uznesenie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.