

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6CdoR/5/2026
Identifikačné číslo spisu:	2124202876
Dátum vydania rozhodnutia:	16.07.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Zemková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:2124202876.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti súdu o maloletú X. P. P., narodenú XX. T. XXXX, v osobnej starostlivosti matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny S., dieťa matky Y. O., narodenej XX. U. XXXX, J. C. XXXX/XX, S., a otca Š. P., narodeného X. C. XXXX, U. T. X/X, Q., o zvýšenie výživného, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 13P/47/2024, o dovolaniach otca proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave sp. zn. 12CoP/180/2025 z 26. januára 2026 a proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave sp. zn. 12CoP/184/2025 z 26. januára 2026, takto

rozhodol:

Dovolania o d m i e t a.

Účastníkom konania náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Trnava (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozhodol rozsudkom č. k. 13P/47/2024-38 z 21. mája 2025 (ďalej aj „rozsudok okresného súdu“) prvým výrokom tak, že otec je povinný s účinnosťou od 8. apríla 2024 prispievať na výživu maloletej X. P. P. výživným vo výške 145 eur, vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky, druhým výrokom povolil otcovi zameškané výživné za obdobie od 8. apríla 2024 do 31. mája 2025 vo výške 1 170,17 eur otcovi splácať v 33 splátkach vo výške 35 eur a 1 splátkou vo výške 15,17 eur mesačne spolu s bežným výživným, tretím výrokom týmto rozsudkom zmenil rozsudok Okresného súdu Trnava č. k. 39P/52/2021-18 z 21. februára 2022 v časti výšky vyživovacej povinnosti otca na maloletú X. P. a v štvrtým výrokom žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. O odvolaní otca proti rozsudku okresného súdu rozhodol Krajský súd v Trnave (ďalej aj „krajský súd“ alebo „odvolací súd“) uznesením sp. zn. 12CoP/180/2025 z 26. januára 2026 tak, že zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

3. Uznesením č. k. 13P/47/2024-36 z 21. mája 2025 (ďalej aj „uznesenie okresného súdu“) okresný súd prvým výrokom uložil otcovi poriadkovú pokutu 100 eur a druhým výrokom uložil otcovi poriadkovú

pokutu 100 eur.

4. O odvolaní proti uzneseniu okresného súdu č. k. 13P/47/2024-36 z 21. mája 2025 rozhodol krajský súd uznesením sp. zn. 12CoP/184/2025 z 26. januára 2026 tak, že odvolanie odmietol.

5. Otec (ďalej aj „dovolateľ“) podal dovolania proti uzneseniam Krajského súdu v Trnave sp. zn. 12CoP/180/2025 a sp. zn. 12CoP/184/2025 v zákonnej lehote.

6. Dovolanía si otec spísal sám, nebol v konaní zastúpený advokátom. Na Centrum právnej pomoci sa neobrátil.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež len „Najvyšší súd SR“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) dospel k záveru, že obidve dovolania otca musí odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že civilné procesné právo obsahuje (o. i.) úpravu osobitnej podmienky dovolacieho konania, ktorá spočíva v tom, že dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom [§ 429 ods. 1 prvá veta a § 429 ods. 2 písm. a) a contrario CSP]. Pokiaľ takýto dovolateľ nie je zastúpený advokátom, ide o vadu konania, ktorá je odstrániteľná, avšak len dovolateľom.

8. Právna úprava Civilného sporového konania vyžaduje splnenie osobitnej podmienky dovolacieho konania, spočívajúcej v zastúpení dovolateľa advokátom a okrem toho trvá tiež na tom, aby aj podané dovolanie bolo spísané advokátom. Aktuálna procesná úprava v rámci § 436 ods. 1 CSP počíta s jedinou (výnimočnou) procesnou situáciou, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu väd dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie, pričom takýto postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne väd dovolania podľa § 429 ods. 1 CSP (teda buď nedostatku zastúpenia dovolateľa advokátom alebo nespísania dovolania advokátom či niektorého z ďalších podaní dovolateľa) a dôvod na jeho uplatnenie je výlučne v prípade absencie (alebo nedostatočného) poučenia dovolateľa odvolacím súdom. Nutnosť prihliadania (súdom prvej inštancie) na vady dovolania, týkajúce sa zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní a vedenia dovolateľa k ich odstráneniu, tu preto nie je vtedy, ak bol dovolateľ o náležitostiach dovolania a zastúpení dovolateľa v dovolacom konaní riadne poučený (§ 429 CSP). V takom prípade súd prvej inštancie dovolateľa nevyzýva na odstránenie väd dovolania a spis bez ďalšieho predkladá na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

9. Krajský súd v napadnutých uzneseniach sp. zn. 12CoP/180/2025 a sp. zn. 12CoP/184/2025 dovolateľa poučil o povinnosti byť zastúpený v dovolacom konaní advokátom a o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (l. č. 112, 116). Po podaní dovolania okresný súd uznesením č. k. 13P/47/2024-122 z 25. marca 2026 vyzval dovolateľa na predloženie plnomocenstva a dovolania spísaného advokátom a zároveň ho poučil o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci.

10. Otec ako iniciátor dovolacieho konania nedoložil jednak dovolanie spísané advokátom a ani plnomocenstvo na zastupovanie v dovolacom konaní udelené advokátovi, preto osobitná podmienka dovolacieho konania uvádzaná v bode 6. zhora, zostala nespĺnená. Pre úplnosť dovolací súd uvádza, že k neodstráneniu vady reprezentovanej nezastúpením dovolateľa advokátom sa v tejto konkrétnej veci pridružil i nedostatok náležitostí dovolania, neobsahujúceho dôvody prípustnosti dovolania (teda či má ísť o dovolanie podľa § 420 alebo § 421 CSP, prípadne opierané o obe takéto ustanovenia).

11. Najvyššiemu súdu SR preto neostávalo iné, než dovolania otca podľa § 447 písm. e) CSP odmietnuť.

12. Najvyšší súd SR rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

13. Uznesenie bolo prijaté senátom Najvyššieho súdu SR pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.