

pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že podľa posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia pobočky Košice a ústredia, vysunuté pracovisko Košice z 10. júla 2014, 24. septembra 2014 a 05. decembra 2014 ide u navrhovateľa o ochorenie srdca, jeho zdravotný stav je stabilizovaný, s hemodynamicky kompenzovanou ICHS po aortokoronárnom bypasse a podmieňuje 25% mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Krajský súd dospel k záveru, že zdravotný stav navrhovateľa neodôvodňuje invaliditu, pričom nemal dôvod pochybovať o odbornosti posudkových lekárov. Navrhovateľ neuviedol žiadne také závažné okolnosti, ktoré by spochybnili závery posudkových lekárov, preto napadnuté rozhodnutie odporkyne potvrdil .

Navrhovateľ vo včas podanom odvolaní proti rozsudku namietal, že jeho zdravotný stav nebol riadne posúdený, po operácii srdca u neho nastali komplikácie a zhoršenie stavu, čo si vyžiadalo ďalšie dve operácie, ktoré príčinu neodstránili a hrozí mu ďalšia operácia. Navrhol, aby odvolací súd zrušil rozsudok krajského súdu i rozhodnutie odporkyne a vec vrátil odporkyni na nové konanie.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil ako vecne správny. Navrhovateľ v odvolaní neuviedol žiadne také nové skutočnosti, ktoré by spochybňovali úplnosť, objektivitu a presvedčivosť posudkov posudkových lekárov vyhotovených v tomto konaní. Pochybnosti navrhovateľa o správnosti posúdenia jeho zdravotného stavu považovala za neodôvodnené, lebo skutkové okolnosti, týkajúce sa jeho zdravotného poškodenia boli dostatočne podložené odbornými vyšetreniami a nálezmi, ako aj zdravotnou dokumentáciou, bez nejasností a vnútorných rozporov.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“). V zmysle § 492 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa je potrebné vyhovieť.

Predmetom preskúmania bola zákonnosť rozhodnutia odporkyne o zamietnutí žiadosti navrhovateľa o invalidný dôchodok.

Z posudkov posudkových lekárov vyplýva, že navrhovateľ je od roku 2005 liečený pre arteriálnu hypertenziu. V roku 2008 bol u neho realizovaný koronárny bypass pri koronarograficky verifikovanom jednocievnom postihnutí, v januári 2014 chirurgická liečba pre fistuláciu v rane po sternotómii. Konštatovaná hemodynamicky kompenzovaná ischemická choroba srdca. Zdravotný stav navrhovateľa bol hodnotený ako stabilizovaný s 25% mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľa sú choroby obehovej sústavy - stavy po srdcových operáciách (revaskularizačné operácie, operácie chlopní, resekcia aneurizmy, stavy po koronárnej angioplastike) s dobrým funkčným výsledkom podľa kapitoly IX., oddiel A, položka 8 písm. a) prílohy č. 4 zákona.

Podkladom pre posúdenie zdravotného stavu navrhovateľa boli len prepúšťacia správa z hospitalizácie z Kliniky cievnej chirurgie VÚSCH od 20.01.2014 do 31.01.2014 a kardiologické vyšetrenie z 09.01.2014 vykonané počas jeho výkonu trestu odňatia slobody.

Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje porovnaním telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti poistenca s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom a telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti zdravej fyzickej osoby (§ 71 ods. 3 zákona).

Podľa § 71 ods. 4 zákona pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje na základe lekárskeho správ a údajov zo zdravotnej dokumentácie zdravotníckeho zariadenia a zhodnotenia liečby *s určením diagnostického záveru, stabilizácie ochorenia, jeho ďalšieho vývoja, ďalšej liečby a komplexných funkčných vyšetrení a ich záverov*, pričom sa prihliada na zostávajúcu schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť, zostávajúcu schopnosť prípravy na povolanie, možnosti poskytnutia pracovnej rehabilitácie alebo rekvalifikácie.

Odvolací súd považoval za dôvodnú námietku navrhovateľa, že jeho zdravotný stav nebol posúdený dostatočne. Skutočnosť, že navrhovateľ je vo výkone trestu, kde mu neboli vykonané aktuálne vyšetrenia, a nemá k dispozícii svoju zdravotnú dokumentáciu, nemôže byť na ťarchu navrhovateľa a *nezbavuje odporkyňu povinnosti zabezpečiť si potrebné podklady na účely komplexného posúdenia jeho zdravotného stavu (§ 195 ods. 1 zákona)*. Už v opravnom prostriedku navrhovateľ poukazoval na operáciu dňa 06. februára 2014 – s touto námietkou sa posudkoví lekári riadne nevysporiadali.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd dospel k záveru, že odporkyňa napadnuté rozhodnutie vydala na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu, preto rozsudok krajského súdu zmenil, napadnuté rozhodnutie odporkyne zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie v súlade s § 250ja ods. 3 v spojení s § 250j ods. 2 písm. c/ O.s.p.

V ďalšom konaní odporkyňa doplní dokazovanie o nové posúdenie zdravotného stavu navrhovateľa posudkovým lekárom *za účasti aj odborného lekára-kardiológa*. Navrhovateľ je povinný oznámiť odporkyňi, kto je v súčasnosti jeho ošetrojúcim lekárom a predložiť odporkyňi (posudkovému lekárovi) všetky lekárske nálezy, ktoré má u seba a ktoré považuje za významné pre posúdenie jeho invalidity. Pre nové posúdenie si odporkyňa vyžiada potrebné podklady od ošetrojúceho lekára, zdravotný stav navrhovateľa vyhodnotí komplexne, určí a odôvodní mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Až na tom základe odporkyňa vo veci znovu rozhodne, pričom svoje rozhodnutie náležite odôvodní.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 250k ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p., lebo úspešný navrhovateľ si náhradu trov neuplatnil.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. februára 2017

JUDr. Viera N e v e d e l o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Zuzana Vojtelová