

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Sžf/54/2016
Identifikačné číslo spisu:	2015200401
Dátum vydania rozhodnutia:	23.06.2016
Meno a priezvisko:	Mgr. Peter Melicher
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:2015200401.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: PREFA Bytča - Hrabové.SK, s.r.o., so sídlom Pekárska 11, 917 01 Trnava, IČO: 31 630 405, zastúpeného: Burian & partners, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom V. Tvrdého 819/1, 010 01 Žilina, IČO: 47 254 483, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1100307/1/132018/2015/13997 zo dňa 27.03.2015, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č. k. 20S/51/2015-33 zo dňa 20.01.2016, jednohlasne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 20S/51/2015-33 zo dňa 20.01.2016 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 20S/51/2015-33 zo dňa 20.01.2016 zastavil konanie a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Dôvodom zastavenia konania bola podľa ustanovenia § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku absencia právneho zastúpenia žalobcu advokátom v zmysle ustanovenia § 250a Občianskeho súdneho poriadku. Krajský súd uviedol, že postupom podľa ust. § 246c ods. 1 veta prvá v spojení s § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku žalobcu uznesením č. k. 20S/51/2015-28 zo dňa 03.11.2015 vyzval, aby tento v lehote 10 dní od doručenia predmetného uznesenia doplnil žalobu tak, že predloží súdu originál, respektíve overenú fotokópiu plnej moci udelenej v žalobe označenej spoločnosti Burian & partners, s.r.o. (alebo inému advokátovi). Žalobca i napriek predmetnej výzve krajského súdu, doručenej žalobcovi dňa 09.11.2015, žalobu predpísaným spôsobom nedoplnil, pričom bol poučený o následkoch nezvolenia si advokáta.

Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom navrhol uznesenie krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. K odvolaniu priložil plnomocenstvo udelené

advokátskej kancelárii Burian & partners, s.r.o, so sídlom V. Tvrdeho 819/1, 010 01 Žilina na zastupovanie žalobcu v prejednávanej veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku) po preskúmaní odvolaním napadnutého rozhodnutia dospel k záveru, že odvolaniu je potrebné priznať úspech. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle ustanovenia § 250ja ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku.

Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že žalobca sa podanou žalobou domáhal preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. 1100307/1/132018/2015/13997 zo dňa 27.03.2015, ktorým tento postupom podľa ust. § 74 ods. 4 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Daňový poriadok“) potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Trnava č. 9200303/5/5395766/2014 zo dňa 11.12.2014, ktorým bol podľa ust. § 156 ods. 1 písm. a/ Daňového poriadku žalobcovi vyrubený úrok z omeškania v sume 7161,30 eura za nezaplatenie dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie jún 2012 v ustanovenej lehote a v ustanovenej výške.

V konaní podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov) musí byť žalobca zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho na súde koná (§ 250a Občianskeho súdneho poriadku).

Výnimkou z obligatórneho zastúpenia sú nasledovné prípady:

- vo veci je daná vecná príslušnosť okresného súdu,
- preskúmanie rozhodnutia a postupu vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu, poskytovania zdravotnej starostlivosti,
- priestupkové veci,
- veci azylové a doplnkovej ochrany.

Krajský súd v Trnave správne dospel k záveru, že žalobca musí byť v predmetnej právnej veci zastúpený advokátom, pretože nejde ani o jednu z výnimiek určenú ustanovením § 250a veta za bodkočiarkou Občianskeho súdneho poriadku. K žalobe nebola priložená plná moc na zastupovanie advokátom, ani jej fotokópia. Krajský súd v Trnave preto postupoval správne, keď realizoval výzvu na predloženie plnej moci na zastupovanie advokátom. Žalobca na predmetnú výzvu nereagoval.

Keďže však žalobca v lehote pre podanie odvolania odstránil vadu konania tým, že predložil plnú moc na zastupovanie udelenú advokátskej kancelárii Burian & partners, s.r.o. (č.l. 37), Krajskému súdu v Trnave nič nebráni v konaní. Súd bude v ďalšom konaní konať so žalobcom, jeho právnym zástupcom a žalovaným.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe vyššie uvedených skutočností zrušil rozhodnutie Krajského súdu v Trnave č. k. 20S/51/2015-33 zo dňa 20.01.2016 a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. f/, § 221 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku).

Úlohou súdu prvého stupňa v ďalšom konaní bude zaoberať sa vecou v merite, preskúmať zákonnosť napadnutého rozhodnutia a postupu žalovaného správneho orgánu a v konečnom rozhodnutí vo veci samej rozhodnúť o náhrade trov konania vrátane trov odvolacieho konania podľa § 246c ods. 1 veta prvá v spojení s § 224 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.