

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7ECdo/1/2024
Identifikačné číslo spisu:	1210227752
Dátum vydania rozhodnutia:	30.04.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Martina Valentová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:1210227752.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej POHOTOVOST', s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35807598, zastúpenej splnomocnenkyňou Fridrich Layers, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Mickiewiczova 10, IČO: 36864421, proti povinnej P. C., X., G. XXX/X, o vymoženie 276 eur s príslušenstvom, vedenej na Mestskom súde Bratislava IV (pôvodne na Okresnom súde Bratislava II) pod sp. zn. B2-56Er/2103/2010, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 05. novembra 2014 sp. zn. 22CoE/92/2014, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Oprávnená má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením z 05. novembra 2014 sp. zn. 22CoE/92/2014 potvrdil uznesenie Okresného súdu Bratislava II (ďalej aj „súd prvej inštancie“) z 15. novembra 2013, č. k. 56/Er/2103/2010-15.

1.1. Odvolací súd uviedol, že sa stotožňuje s názorom súdu prvej inštancie, že predmetný právny vzťah medzi oprávneným a povinným je potrebné posúdiť ako spotrebiteľský. Po preskúmaní exekučného titulu, odvolací súd zistil, že v článku 15 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru je upravená rozhodcovská doložka, ktorú vyhodnotil ako neplatnú. Keďže právomoc rozhodcovského súdu je založená na neplatnom právnom úkone, ktorá mala založiť legitimitu pre exekučný titul, potom aj exekučný titul vydaný v tomto konaní je v rozpore so zákonom a nie je spôsobilým exekučným titulom, ide o nulitný právny akt, ktorý v exekúcii nie je možné vykonať. Ak nedošlo k uzavretiu rozhodcovskej doložky nemohol spor prejednať rozhodcovský súd a v takomto prípade ani nemohol vydať rozhodcovský rozsudok.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala oprávnená dovolanie.

3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 01. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) predovšetkým skúmal, či sú splnené procesné podmienky konania a zistil, že tieto podmienky nie sú splnené.

5. Dovolací súd zistil, že povinná zomrela 06. januára 2020, pričom Okresný súd Bratislava II uznesením z 19. apríla 2020 č.k. 54D/72/2020, Dnot 11/2020 konanie o dedičstve v zmysle § 187 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku zastavil.

6. Podľa § 438 ods. 1 CSP na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

8. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

10. Podľa § 63 ods. 1 až 3 CSP ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať. V konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve. Ak to povaha sporu pripúšťa, môže sa v konaní pokračovať aj pred skončením konania o dedičstve.

11. V predmetnej veci povinná v priebehu dovolacieho konania zomrela. Uvedená skutočnosť mala za následok stratu jej procesnej subjektivity ako jednej z procesných podmienok dovolacieho konania. Dovolací súd preto v zmysle ustanovenia § 63 ods. 1 CSP skúmal, či má dovolacie konanie zastaviť alebo či v ňom môže pokračovať.

12. V danom prípade dedičské konanie po povinnej bolo zastavené pre nemajetnosť, pričom žiadny subjekt sa nestal nositeľom povinností, ktoré sú predmetom tohto konania.

13. Vzhľadom k tomu, že nie je splnená základná procesná podmienka dovolacieho konania, dovolací súd dovolacie konanie podľa § 63 ods. 1 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP zastavil.

14. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

15. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

