

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Emila Bdžocha a sudcov JUDr. Martina Piovartsyho a JUDr. Kataríny Haškovej na neverejnom zasadnutí konanom 18. mája 2010 v Bratislave v trestnej veci obvinenej **S. M.**, v konaní vedenom Okresným súdom Bratislava I pod sp. zn. 5 T 76/09, o dovolaní poškodeného Ing. P. M. proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 11. februára 2010, sp. zn. 2 To 160/2009, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. b/ Tr. por. sa dovolanie poškodeného Ing. P. M. **o d m i e t a.**

### O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I z 29. októbra 2009, sp. zn. 5 T 76/09, bola obvinená S. M. uznaná za vinnú zo spáchania prečinu poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a/, ods. 4 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

napriek tomu, že 5. decembra 2003 na notárskom úrade JUDr. M. K., so sídlom v B., sa notárskou zápisnicou číslo N., N. zaviazala zaplatiť Ing. P. M. sumu 1 612 488 Sk do 15. mája 2006, z ktorých uhradila iba čiastku 210 000 Sk, 21. decembra 2006 v N. na notárskom úrade JUDr. D. B. podpísala zmluvu o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktorou darovala byt číslo X. na B. ulici číslo X. v B., vedený na liste

vlastníctva číslo X., svojej matke M. M., narodenej X., trvale bytom S., čím poškodenému Ing. P. M., bytom v B., na P. číslo X, spôsobila škodu vo výške 46 554,07 eur (1 402 488 Sk).

Za to jej bol podľa § 239 ods. 4 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov, ktorého výkon jej bol podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola obvinenej uložená povinnosť nahradiť poškodenému Ing. P. M. škodu vo výške 46 554,07 eur (1 402 488 Sk).

Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 11. februára 2010, sp. zn. 2 To 160/2009, na podklade odvolania obvinenej, podľa § 321 ods. 1 písm. d/ Tr. por. citovaný rozsudok okresného súdu zrušil a podľa § 322 ods. 3 a § 285 písm. b/ Tr. por. obvinenú spod skutku obžaloby Okresnej prokuratúry v Bratislave I z 9. júna 2009, č. k. 4 Pv 727/08-14, na tom istom skutkovom základe a pri identickom právnom posúdení ako bol uvedený v rozsudku okresného súdu, oslobodil, pretože skutok nie je trestným činom.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. bol poškodený Ing. P. M. s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal poškodený Ing. P. M. vlastným písomným podaním z 30. marca 2010 (č. l. 189 spisu) dovolanie.

Z obsahu dovolania vyplýva, že smeruje proti výroku o náhrade škody napadnutého rozsudku krajského súdu. Dovolateľ uplatnil dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., pričom nesprávnosť právnej kvalifikácie žalovaného skutku podľa neho spočíva v tom, že skutok bol odvolacím súdom kvalifikovaný tak, že tento nie je trestným činom. V ďalšom sa vyjadroval tak k otázkam skutkovým – k vykonaným dôkazom v posudzovanej trestnej veci a ich hodnoteniu, ako aj k otázke právnej kvalifikácie žalovaného skutku vyjadrujúc názor, že tento skutok je trestným činom poškodzovania veriteľa. Na základe uvedeného žiadal napadnutý „*rozsudok zrušiť a vrátiť vec odvolaciemu súdu na ďalšie konanie*“ a súčasne „*priznať právo na náhradu trov v dovolacom konaní.*“

Konajúci samosudca 3. mája 2010 predložil spisový materiál na rozhodnutie o dovolaní poškodeného Ing. P. M. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

Podľa § 369 Tr. por. („Oprávnené osoby“)

1/ **Právoplatné rozhodnutie súdu** na podnet strany alebo na iný podnet **napadne minister spravodlivosti** z dôvodu uvedeného v § 371.

2/ **Právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu môže dovolaním napadnúť** z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1.

a/ generálny prokurátor proti ktorémukoľvek výroku,

b/ obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo týka.

3/ Osoba oprávnená podať dovolanie proti niektorému výroku napadnutého rozhodnutia môže podať dovolanie aj preto, že taký výrok nebol urobený.

4/ Ak sa týka rozhodnutie uvedené v § 368 ods. 1 viacerých osôb, možno dovolanie podať tiež len proti tej časti rozhodnutia, ktoré sa týka niektorej z týchto osôb.

5/ **V prospech obvineného**, s jeho výslovným písomným súhlasom, **môže dovolanie podať aj príbuzný obvineného v priamom pokolení**, jeho súrodeneц, osvojiteľ, osvojenec, manžel alebo druh. Ak je obvinený mladistvý, osoba pozbavená spôsobilosti na právne úkony alebo osoba, ktorej spôsobilosť na právne úkony je obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech podať dovolanie aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Podľa § 382 písm. b/ Tr. por. **dovolací súd** na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, **odmietne dovolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou**.

Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že poškodený nie je v zmysle ustanovenia § 369 Tr. por. oprávnenou osobou na podanie dovolania.

Keďže nebola splnená táto základná procesná podmienka dovolania – jeho podanie oprávnenou osobou - Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté rozhodnutie meritórne nepreskúmaval a podľa § 382 písm. b/ Tr. por. na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, dovolanie poškodeného z uvedeného formálneho dôvodu odmietol.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.**

**V Bratislave 18. mája 2010**

**JUDr. Emil B d ž o c h, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Alžbeta Kóňová