

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **Z.**, bytom H., zastúpenej 1/ Ing. D. T., bytom J. Kráľa č. 114, Nitra, 2/ M., bytom R., proti odporcovi: **Obvodný pozemkový úrad v Nitre**, Štefánikova trieda č. 88, Nitra, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. 2011/00192-244/04-R zo dňa 16.2.2011, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 19Sp/13/2011-21 zo dňa 31.5.2011, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 19Sp/13/2011-21 zo dňa 31.5.2011 **z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d' a l š i e k o n a n i e.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre napadnutým uznesením uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia odmietol opravný prostriedok smerujúci proti rozhodnutiu č. 2011/00192-244/04-R zo dňa 16.2.2011, ktorým odporca rozhodol o reštitučnom nároku navrhovateľky podľa zákona č. 503/2003 Z.z. navrátení vlastníctva k pozemkom a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov. O trovách konania rozhodol tak, že ich náhradu odporcovi nepriznal.

Krajský súd opravný prostriedok navrhovateľky odmietol s poukazom na § 250p OSP z dôvodu, že bol podaný neoprávnenou osobou, keďže z plnej moci udelenej navrhovateľkou

Ing. T. nevyplýva, že túto splnomocnila aj na podanie opravného prostriedku proti rozhodnutiu odporcu.

Proti uvedenému uzneseniu podala navrhovateľka včas odvolanie tvrdiac, že jej postupom súdu bola odňatá možnosť konať pred súdom. Poukazovala predovšetkým na to, že krajský súd mohol v pochybnostiach o rozsahu plnej moci navrhovateľku vyzvať na odstránenie nedostatku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 250l ods. 2 a § 246c ods. 1 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z.) dospel k záveru, že je potrebné ho zrušiť a vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie z dôvodu podľa § 221 ods. 1, písm. f/ OSP.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z prvostupňového spisu, ktorého súčasťou bol aj administratívny spis odporcu, zistil, že navrhovateľka si na príslušnom obvodnom pozemkovom úrade uplatnila reštitučný nárok podľa zákona č. 503/2003 Z.z. Správnemu orgánu predložila dve plné moci - jedno zo dňa 12.9.2004 udelené M. a druhé zo dňa 4.12.2007 udelené Ing. T. Opravný prostriedok bol podaný v posledný deň zákonnej lehoty u odporcu zástupkyňou navrhovateľky Ing. T. Z plnej moci zo dňa 4.12.2007 však nevyplýva, že bola udelená aj na zastupovanie navrhovateľky pred súdmi. Preto krajský súd dospel k záveru, že takto podaný opravný prostriedok podala na to neoprávnená osoba.

V zmysle § 250l ods. 1, 2 OSP sa podľa ustanovení tretej hlavy piatej časti OSP postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov. Pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a.

Podľa § 246c ods. 1 OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 249 OSP žaloba musí okrem všeobecných náležitostí podania obsahovať označenie rozhodnutia a postupu správneho orgánu, ktoré napadá, vyjadrenie, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie a postup napadá, uvedenie dôvodov, v čom žalobca vidí nezákonnosť rozhodnutia a postupu správneho orgánu, a aký konečný návrh robí.

Podľa § 42 ods. 3 OSP pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 43 ods. 1 OSP sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa názoru odvolacieho súdu krajský súd rozhodol predčasne, keď opravný prostriedok odmietol podľa § 250p OSP ako podaný neoprávnenou osobou, bez toho, aby navrhovateľku v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení vyzval a poučil o nedostatku jej podania a spôsobe jeho odstránenia. Zo spisu, aj s ohľadom na obsah odvolania navrhovateľky, je zrejmé, že mala v úmysle podať opravný prostriedok, teda že sa s úkonom Ing. T. v plnom rozsahu stotožnila. Vadu, či nedostatok podania bolo preto možné odstrániť buď doložením plnej moci Ing. T. na zastupovanie navrhovateľky aj v konaní pred súdmi alebo doplnením opravného prostriedku navrhovateľky zo dňa 21.3.2011 o jej vlastnoručný podpis, a to postupom podľa § 43 ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 246c ods. 1 OSP. Keď teda krajský súd odmietol opravný prostriedok ako podaný neoprávnenou osobou, hoci vzhľadom na okolnosti veci mohol a mal zvoliť iný postup, ktorým bolo možné odstrániť formálny nedostatok návrhu a následne ďalej konať vo veci, odňal tým navrhovateľke možnosť konať pred súdom.

Pod odňatím možnosti pred súdom konať (§ 221 ods. 1, písm. f/ OSP) treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Za takýto postup treba považovať aj odmietnutie opravného prostriedku v prípade, že podmienky pre takýto postup súdu neboli splnené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na vyššie uvedené napadnuté uznesenie krajského súdu postupom podľa § 221 ods. 1, písm. f/ OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, pretože s poukazom na § 224 ods. 3 OSP v spojení s § 246c ods. 1 a § 250l ods. 2 OSP bude povinnosťou súdu prvého stupňa rozhodnúť aj o náhrade trov odvolacieho konania v novom rozhodnutí vo veci.

POUČENIE : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 6. marca 2012

Ing. JUDr. Miroslav Gavalec PhD., v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová