

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **P.**, so sídlom v B., zastúpenej advokátskou kanceláriou F., so sídlom v B., v mene ktorej koná ako konateľ, advokát F., proti žalovanej **S.**, za ktorú koná M., so sídlom v B., **o náhradu škody a nemajetkovej ujmy**, vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 10 C 119/2012, o dovolaniach žalobkyne proti uzneseniam Krajského súdu v Banskej Bystrici z 12. augusta 2014 sp. zn. 15 Co 678/2014 a z 19. októbra 2012 sp. zn. 3 NcC 385/2012, takto

### r o z h o d o l :

Dovolanie, ktoré smeruje proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 12. augusta 2014 sp. zn. 15 Co 678/2014, **o d m i e t a.**

Dovolacie konanie, v ktorom dovolanie smeruje proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 19. októbra 2012 sp. zn. 3 NcC 385/2012, **z a s t a v u j e.**

Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „súd prvého stupňa“) uznesením z 18. júna 2014 č.k. 10 C 119/2012-23 uložil žalobkyni povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 66 eur za vznesenie námietky zaujatosti.

O odvolaní žalobkyne Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 12. augusta 2014 sp. zn. 15 Co 678/2014 rozhodol tak, že potvrdil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobkyni vznikla vznesením námietky zaujatosti poplatková povinnosť. Následný postup súdu prvého stupňa pri vyrubení súdneho poplatku za námietku zaujatosti označil za správny.

Dodal, že vecné oslobodenie občianskeho súdneho konania od súdneho poplatku podľa § 4 ods. 1 písm. k/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení účinnom do 30. septembra 2012 sa nevzťahuje aj na súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti podľa položky č. 17a Sadzobníka.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie. Žiadala zrušiť rozhodnutia súdov oboch nižších stupňov. Dovolanie odôvodnila dovolacím dôvodom uvedeným v ustanovení § 241 ods. 2 písm. a/ O. s. p. Dovolací dôvod podľa § 241 ods. 2 písm. a/ O. s. p. konkretizovala vadami konania podľa § 237 písm. e/, f/, a g/ O. s. p. (t. j., že sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, že účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, že rozhodoval vylúčený sudca, a že súd bol nesprávne obsadený).

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) po zistení, že dovolanie podala včas účastníčka konania zastúpená v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O. s. p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O. s. p.) dospel k záveru, že dovolanie, ktoré smeruje proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu treba odmietnuť.

V danom prípade ide o dovolanie podané v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania tej istej žalobkyne – vid' konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 6 Cdo 291/2013, 6 Cdo 417/2013, 6 Cdo 120/2014, 6 Cdo 281/2014, 6 Cdo 301/2014, 6 Cdo 304/2014, 1 Cdo 122/2014, 3 Cdo 310/2014, 4 Cdo 229/2014, 5 Cdo 311/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 243b ods. 7 O. s. p. už ďalšie dôvody neuvádza.

So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie žalobkyne, ktoré smeruje proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 12. augusta 2014 sp. zn. 15 Co 678/2014, podľa ustanovenia § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p. v spojení s ustanovením § 243b ods. 5 O. s. p. ako neprípustné odmietol.

Žalobkyňa napadla dovolaním aj uznesenie odvolacieho súdu z 19. októbra 2012 sp. zn. 3 NcC 385/2012, ktorým odvolací súd rozhodol o žalobkyňou vznesenej námietke zaujatosti proti všetkým sudcom súdu prvého stupňa. Predmetné dovolanie žalobkyňa podaním z 29. mája 2014, doručeným súdu prvého stupňa dňa 2. júna 2014, vzala späť.

Vzhľadom na späťvzatie dovolania zo strany žalobkyne dovolací súd v zmysle ustanovenia § 243b ods. 5 veta druhá O. s. p. dovolacie konanie, v ktorom dovolanie smeruje proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 19. októbra 2012 sp. zn. 3 NcC 385/2012, zastavil.

Dovolací súd nepriznal žalovanej náhradu trov tohto konania, keďže jej v súvislosti s dovolacím konaním žiadne trovy nevznikli (§ 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p., § 151 O. s. p. a § 142 ods. 1 O. s. p.).

Toto uznesenie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 16. decembra 2015**

**JUDr. Ivan M a c h y n i a k, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Lenka Pošová