

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Nds/43/2014
Identifikačné číslo spisu:	1507204950
Dátum vydania rozhodnutia:	18.06.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:1507204950.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: HIROS, s.r.o. (predtým City Hotels, s.r.o.), IČO: 35 805 404, Andrusovova č. 9/B, Bratislava, proti žalovanej: C. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., o zaplatenie 686,84 Eur (20.691,70 Sk) s príslušenstvom, o nesúhlase Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci z Okresného súdu Bratislava V., takto jednomyseľne

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci je d ô v o d n ý .
Vecne a miestne príslušným na prejednanie veci je Okresný súd Bratislava V.

Odôvodnenie

Žalobca sa žalobou zo dňa 12.02.2007, doručenou Okresnému súdu Bratislava V. dňa 19.02.2007, domáhal zaplatenia sumy 686,84 Eur (20.691,70 Sk) s príslušenstvom na základe dohody s žalovanou o uznaní dlhu zo dňa 01.07.2006.

Okresný súd Bratislava V. postúpil vec podľa § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O. s. p.“), z dôvodu svojej vecnej nepríslušnosti Krajskému súdu v Bratislave, keďže podľa názoru okresného súdu ide o spor o vzájomné vyporiadanie dávky poskytnutej neprávom alebo vo vyššej výmere, než patrila, medzi zamestnávateľom a príjemcom tejto dávky podľa právnych predpisov o sociálnom zabezpečení.

Krajský súd v Bratislave nesúhlasil s postúpením veci a túto predložil dňa 16.05.2014 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie podľa § 104a ods. 3 O. s. p. Poukázal na to, že žalobca sa nedomáha vyporiadania dávky, ale zaplatenia dlhu žalovanou, ktorá svoj dlh uznala a zaviazala sa ho uhradiť formou splátok v dohode zo dňa 01.07.2006. Vec je tak podľa názoru krajského súdu povinný v prvom stupni prejednať a rozhodnúť miestne príslušný okresný súd.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd príslušný na rozhodovanie o vecnej príslušnosti (§ 104a ods. 3 O. s. p.), dospel po prejednaní veci k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci je dôvodný.

Podľa § 9 ods. 1 O. s. p. sú na konanie v prvom stupni zásadne príslušné okresné sudy.

Podľa § 9 ods. 2 písm. a) O. s. p. rozhodujú krajské sudy ako sudy prvého stupňa v sporoch o vzájomné vyporiadanie dávky poskytnutej neprávom alebo vo vyššej výmere, než patrila, medzi zamestnávateľom a príjemcom tejto dávky podľa právnych predpisov o sociálnom zabezpečení.

Podľa § 11 ods. 1 O. s. p. sa konanie uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia.

Podľa § 85 ods. 1 O. s. p. je všeobecným súdom občana súd, v obvode ktorého má občan bydlisko, a ak nemá bydlisko, súd, v obvode ktorého sa zdržuje.

V preskúvanom prípade Sociálna poisťovňa, pobočka Bratislava rozhodnutím č. NP 201-631a/2006 zo dňa 12.04.2006, právoplatným dňa 26.05.2006 a vykonateľným dňa 05.06.2006, rozhodla, že podľa § 237 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení je žalobca (predtým City Hotels, s.r.o.) povinný nahradiť sumy nemocenského vyplatené neprávom jeho zamestnankyni - žalovanej C. Y. za obdobie od 28.11.2005 do 28.02.2006 v celkovej sume 20.987,- Sk (696,64 Eur). Dňa 01.07.2006 uzatvoril žalobca s žalovanou dohodu, obsahom ktorej bolo uznanie dlhu zo strany žalovanej a splátkový kalendár. Dňa 21.08.2006 uhradila žalovaná žalobcovi sumu 295,30 Sk (9,80 Eur). Keďže zvyšnú časť žalobcovi neuhradila, podal žalobca na Okresný súd Bratislava V. žalobu o zaplatenie 20.691,70 Sk (686,84 Eur) s príslušenstvom.

V uvedenej veci sa žalobca domáha zaplatenia dlhu vo výške 20.691,70 Sk (686,84 Eur) s príslušenstvom od žalovanej, ktorá svoj dlh dohodou zo dňa 01.07.2006 uznala. Keďže žalovaná svoj dlh uznala, nejde o spor v zmysle § 9 ods. 2 písm. a) O. s. p., t.j. o vzájomné vyporiadanie dávky poskytnutej neprávom alebo vo vyššej výmere, než patrila, medzi zamestnávateľom a príjemcom tejto dávky podľa právnych predpisov o sociálnom zabezpečení, ale o žalobu na zaplatenie uvedenej sumy, na rozhodovanie o ktorej je vecne a miestne príslušný v zmysle § 9 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 85 ods. 1 O. s. p. Okresný súd Bratislava V.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné konštatovať, že Okresný súd Bratislava V. nesprávne postúpil vec Krajskému súdu v Bratislave. Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol, že nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci je dôvodný a vecne a miestne príslušným na prejednanie veci je Okresný súd Bratislava V.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.