

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Tdo/72/2025
Identifikačné číslo spisu: 1522010376
Dátum vydania rozhodnutia: 11.11.2025
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Paluda
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2025:1522010376.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Paludu, sudkyne JUDr. Beáty Javorkovej a sudcu JUDr. Mariána Mačuru v trestnej veci obvineného P. Š., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona na neverejnom zasadnutí konanom 11. novembra 2025, o dovolaní obvineného proti trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava V z 28. júla 2022, sp. zn. 0T/153/2022, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolanie obvineného P. Š. odmieta.

Odôvodnenie

Okresný súd Bratislava V (ďalej aj „okresný súd“ alebo „prvostupňový súd“) trestným rozkazom z 28. júla 2022, sp. zn. 0T/153/2022, uznal obvineného P. Š. za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

obv. P. Š. v čase asi o 18:00 hodine dňa 25. júla 2022 v B. - X., vonku pred bytovým domom na V. XX, sa vyhrážal kliešťami osobám F. O. a I. O.Ž., že: „len sem dôjdite a s týmto vám porozbíjam hlavy, hlavne tebe F.“, následne obvinený P. Š. v kuchyni bytového domu na X. poschodí na adrese V. XX, B., dal jeden úder svojou päťou do tváre, do hornej časti pery F. O. a na chodbe bytového domu V. XX, B., pred výťahom na 4. poschodí, napadol obv. P. Š. poškodeného F. O. tak, že ho päťou udrel 3 krát do oblasti tváre nad pravé obočie, do zubov, čím poškodenému F. O., nar. XX. G. XXXX, trvale bytom Z. P. T. XX/XX, C. U., spôsobil trznú ranu nad pravým obočím a zmliaždenie tváre, s doposiaľ neustanovenou dobou liečenia, pričom hneď potom sa postavila medzi obv. P. Š. a poškodeného F. O. pani I. O., aby zabránila v pokračovaní útoku obv. P.Š. na poškodeného F. O.,

Za tento trestný čin okresný súd uložil obvinenému podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona a § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obvineného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do

ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 28. júla 2022.

Proti citovanému právoplatnému trestnému rozkazu podal obvinený P. Š. dovolanie jednak vlastným písomným podaním 20. júna 2025, neskôr odôvodneným prostredníctvom obhajcu 10. októbra 2025, s uvedením dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

V odôvodnení tohto mimoriadneho opravného prostriedku namietal, že 26. júla 2022 bol vypočutý v procesnom postavení obvineného, pričom uviedol, že sa necíti byť psychicky ani fyzicky zdatný výsluchu, nakoľko potrebuje psychiatrické ošetrovanie a vo veci využíva právo odoprieť výpoveď. Orgány činné v trestnom konaní sa pochybnosťami o spôsobilosti obvineného náležite sa obhajovať vôbec nezaoberali a pokračovali v úkonoch trestného konania bez toho, aby postupovali podľa § 37 ods. 2 Trestného poriadku. Okresný súd vykonal 28. júla 2022 výsluch, na ktorom potom, ako bol obvinenému doručený trestný rozkaz tento uviedol, že sa vzdáva práva podať odpor. Obvinený celú situáciu nechápal a keby mal obhajcu, ktorý by ho náležite poučil o význame a následkoch vzdania sa práva na podanie odporu, bola by pre neho celá vec zrozumiteľná. Následne 8. augusta 2022 doručil súdu odpor, pričom tento nebol akceptovaný.

Je zrejmé, že právo na obhajobu obvineného bolo porušené zásadným spôsobom, nakoľko jeho schopnosti náležite sa obhajovať boli obmedzené vplyvom jeho nepriaznivého duševného stavu. Z uvedeného dôvodu nemohol uplatniť ani riadny opravný prostriedok, a preto by súd nemal prihliadať na § 372 ods. 1 Trestného poriadku a postupovať analogicky podľa § 257 ods. 5 Trestného poriadku.

Z vyššie uvedených dôvodov obvinený navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil dovolaním napadnutý trestný rozkaz a prikázal Mestskému súdu Bratislava I, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

K dovolaniu obvineného sa vyjadril prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V (ďalej len „prokurátor“), ktorý v podaní z 30. októbra 2025 uviedol, že nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 ods. 1 Trestného poriadku, nakoľko obvinený nevyužil právo podať riadny opravný prostriedok. Vzhľadom na túto skutočnosť prokurátor navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie obvineného odmietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) posúdil vec najprv v zmysle § 382 Trestného poriadku a zistil, že nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 Trestného poriadku.

Úvodom považuje najvyšší súd za potrebné k veci vo všeobecnej rovine uviesť, že podľa § 372 ods. 1 Trestného poriadku oprávnené osoby môžu podať dovolanie len vtedy, pokiaľ využili svoje právo podať riadny opravný prostriedok proti rozhodnutiu prvostupňového súdu a bolo o ňom rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 Trestného poriadku môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Za využitie práva podať odvolanie proti rozsudku je potrebné považovať iba situáciu, keď odvolací súd môže v dôsledku tohto riadneho opravného prostriedku uplatniť svoje oprávnenie podľa § 319 Trestného poriadku, podľa § 316 ods. 3 Trestného poriadku alebo rovnaké oprávnenie podľa § 321 Trestného poriadku s následným postupom podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku alebo podľa odseku 3 tohto ustanovenia po uplatnení prieskumnej povinnosti podľa § 317 Trestného poriadku. Sem však nepatria prípady zamietnutia odvolania z formálnych dôvodov podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku, kedy odvolací súd nemôže preskúmať napadnuté rozhodnutie, ani konanie, ktoré mu predchádzalo a jeho prieskumná povinnosť môže byť zameraná výlučne len na to, či existuje niektorý z dôvodov uvedených

v tomto ustanovení, ktorý bez ďalšieho znamená zamietnutie odvolania (pozri rozhodnutie najvyššieho súdu zverejnené v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky (ďalej len „Zbierka“) pod č. 48/2014-I).

V súvislosti s trestným rozkazom je potrebné vo všeobecnosti uviesť, že ani podanie odporu obvineným proti trestnému rozkazu nemožno považovať za riadny opravný prostriedok, ktorého uplatnenie je požadované ustanovením § 372 Trestného poriadku o podmienkach dovolania. Odpor proti trestnému rozkazu nevyvoláva prieskumné konanie odvolacím súdom ohľadom rozhodnutia, proti ktorému smeruje, ale je len procesným úkonom, ktorým strana v súdnom konaní odmieta skrátenú formu tohto konania (trestný rozkaz vydaný súdom), a ktorý v nadväznosti na to zakladá povinnosť súdu prerokovať vec na hlavnom pojednávaní tak, ako je to ustanovené v § 355 ods. 3 Trestného poriadku (primerane rozhodnutie najvyššieho súdu zverejnené v Zbierke pod č. 8/2011).

Vychádzajúc z uvedeného vo vzťahu k predmetnej veci možno konštatovať, že nakoľko obvinený P. Š. v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 0T/153/2022 nevyužil svoje právo podať riadny opravný prostriedok, nesplnil tak podmienku dovolania uvedenú v § 372 ods. 1 Trestného poriadku. Ide pritom o vadu neodstrániteľnú, ktorú by nebolo možné napraviť ani po výzve podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku, a ktorá má za následok odmietnutie dovolania podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku.

Z uvedených dôvodov najvyšší súd dovolanie obvineného P. Š. na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci odmietol.

Uznesenie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.