

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: **G. O.**, bytom K., právne zastúpenej JUDr. O. H., PhD. advokátom v B., proti žalovanému: **K.S.Ú. v K.**, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 2006/00594 zo dňa 1.8.2006, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/75/2006-24 zo dňa 23.8.2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky **o d v o l a n i e o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach rozsudkom č. k. 6S/75/2006-24 zo dňa 23.8.2007 zamietol žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. 2006/00594 zo dňa 1.8.2006, ktorým žalovaný zmenil rozhodnutie M. K. – J. č. Výst. 2424/03/13/04, 06-Gj, 521 sekr. zo dňa 26.5.2006 tak, že návrh žalobkyne na vyvlastnenie nehnuteľnosti za účelom zriadenia prístupovej komunikácie k rodinnému domu zamietol.

Žalobkyňa podala dňa 15.10.2007 proti hore uvedenému rozsudku krajského súdu odvolanie s tým, že ho doplní do 30.10.2007 z dôvodu onemocnenia.

Krajský súd zistil, že právna zástupkyňa žalobkyne JUDr. S. plnú moc na zastupovanie žalobkyne vypovedala, preto doručil priamo žalobkyňi výzvu, aby si v zmysle § 250a OSP zvolila právneho zástupcu, tiež výzvu na zaplatenie súdneho poplatku a uznesenie č. k. 6S/75/2006-36 zo dňa 7.1.2008, ktorým ju v zmysle § 209 ods. 1 OSP vyzval na odstránenie vád a doplnenie zákonom požadovaných náležitostí odvolania v zmysle § 42 ods. 3 v spojení s § 79 a § 205 OSP pod následkom odmietnutia odvolania v zmysle § 218 ods. 1 písm. d/ OSP v prípade márneho uplynutia 10 - dňovej lehoty a zároveň žalobkyňu poučil, ako má doplnenie vykonať. Písomnosti boli žalobkyňi doručené dňa 16.1.2008.

Podaním zo dňa 28.1.2008 právny zástupca žalobkyne JUDr. O. H., oznámil krajskému súdu prevzatie zastupovanie žalobkyne na základe priloženej plnej moci zo dňa 25.1.2008 a zároveň krajský súd požiadal o predĺženie lehoty na doplnenie odvolania v zmysle jeho uznesenia.

Podľa § 205 ods. 1, 2 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 209 ods. 1 OSP súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d). Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa § 218 ods. 1 OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré

- a) bolo podané oneskorene;
- b) bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený;
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné;
- d) nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2;**
- e) rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak.

Vzhľadom na to, že žalobkyňa nedoplnila podané odvolanie o náležitosti požadované zákonom v zmysle cit. § 205 ods. 1 a 2 ani v termíne, ku ktorému sa sama zaviazala, ani v lehote stanovenej súdom v uznesení zo dňa 7.1.2008 a ani neskôr po podaní z 28.1.2008 až do rozhodnutia súdu, ktorú dobu súd považoval za dostatočne primeranú v zmysle požiadavky jej právneho zástupcu, a to ani napriek poučeniu o následkoch nesplnenia tejto povinnosti, Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie postupom podľa § 218 ods. 1, písm. d/ OSP odmietol.

Právo na náhradu trov odvolacieho konania súd podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) OSP *per analogiam* žiadnemu z účastníkov nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave, dňa 17. apríla 2008

**JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Ľubica Kavivanovová