

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **R. M.**, bývajúceho v T., t.Č.. Č.Ú., proti žalovaným **1/ JUDr. J. M.**, bývajúcemu v Č.B. a **2/ JUDr. D. E.**, bývajúcemu v Č.B., **o ochranu osobnosti**, vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 4 C 105/2012, o vylúčení sudcov Krajského súdu v Trenčíne z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 17 Co 441/2015, takto

r o z h o d o l :

Sudcovia Krajského súdu v Trenčíne JUDr. Ľ. B., Mgr. I. K., JUDr. D. V., Mgr. M. T., JUDr. E. V., JUDr. I. Z., JUDr. I. Č., JUDr. D. K., JUDr. P. P. **nie sú vylúčení** z prejednávania a rozhodovania veci.

Sudkyne Krajského súdu v Trenčíne Mgr. Z. H. a JUDr. M. V. **sú vylúčené** z prejednávania a rozhodovania veci.

O d ô v o d n e n i e

V konaní vedenom na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 17 Co 441/2015 podal žalobca námietku zaujatosti voči všetkým sudcom tohto súdu. Uviedol, že podal viacero žalôb na sudcov Okresného súdu Trenčín a Krajského súdu v Trenčíne, preto je obava, že títo sudcovia nebudú rozhodovať objektívne, spravodlivo a nezaujato. Nie je tiež vylúčené, že žalovaní budú ovplyvňovať konanie a rozhodovanie sudcov Krajského súdu v Trenčíne.

V danej veci už Krajský súd v Trenčíne konal ako súd odvolací v konaní, ktoré bolo na ňom vedené pod sp. zn. 4 Co 347/2012. Niektorí sudcovia Krajského súdu v Trenčíne vtedy oznámili, že sú u nich dané dôvody, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci (§ 14 ods. 1 a § 15 O.s.p.). Poukázali na to, že žalovaní 1/ a 2/ sú sudcovia tohto súdu a kolegovia, s ktorými sú v bližšom, priateľskom vzťahu. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd nadriadený (§ 16 ods. 1 O.s.p.)

vtedy uznesením z 10. apríla 2013 sp. zn. 1 Nc 15/2013 vylúčil z prejednávania a rozhodovania uvedenej veci sudcov Krajského súdu v Trenčíne: JUDr. A. B., JUDr. N. Č., JUDr. B. Č., JUDr. J. F., JUDr. O. G., JUDr. S. H., JUDr. R. H., JUDr. V. H., JUDr. G. J., JUDr. J. J., JUDr. F. K., JUDr. D. L., JUDr. O. L., JUDr. Ing. M. M., JUDr. S. M., JUDr. I. M., JUDr. M. P., JUDr. A. R., JUDr. O. S., JUDr. V. Š., JUDr. P. T., JUDr. E. V., JUDr. R. V., JUDr. A. Z., JUDr. E. Z., JUDr. E. Z. a JUDr. E. Z.; v ich prípade konštatoval, že sú dané dôvody vylučujúce týchto sudcov z prejednávania a rozhodovania vecí. Iba v prípade sudkyne tohto súdu JUDr. Ľ. B. uzavrel, že u nej nie sú dané dôvody relevantné z hľadiska § 14 ods. 1 O.s.p.

Vzhľadom na to, že sudcovia uvedení v predchádzajúcom odseku (okrem JUDr. Ľ. B.) už boli uznesením nadriadeného súdu vylúčení z prejednávania a rozhodovania tejto veci z dôvodu, že majú k žalovaným 1/ a 2/ vzťah objektívne spôsobilý vyvolať pochybnosti o ich nezaujatosti, nadriadený súd na už na základe novej námietky o nich nerozhodoval.

Najvyšší súd už vo vyššie uvedenom uznesení rozhodol aj o tom, že JUDr. Ľ. B. nie je v danom prípade vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci (lebo nemá k žalovaným taký osobný vzťah, ktorý by bolo možné považovať za relevantný v zmysle § 14 ods. 1 O.s.p. Táto sudkyňa vo svojom (aktuálnom) vyjadrení z 12. mája 2015 odlišné dôvody neuviedla, preto najvyšší súd opätovne nerozhodoval ani v prípade tejto sudkyne.

Najvyšší súd dosiaľ nerozhodoval o námietke zaujatosti žalobcu vznesenej proti sudcom Krajského súdu v Trenčíne, ktorí sú vymenovaní vo výrokovej časti tohto uznesenia. Nadriadený súd pri rozhodovaní v ich prípade vzal na zreteľ nasledovné:

1. Podľa § 14 ods. 1 O.s.p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Účelom citovaného ustanovenia je prispieť k nestrannému prejednávaniu vecí, k nezaujatému prístupu súdu k účastníkom alebo k ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania. Z hľadiska uvedeného ustanovenia je právne významný vzťah sudcu, a to buď: a/ k veci (o vzťah tejto povahy ide napríklad vtedy, keď sudca je účastníkom

alebo vedľajším účastníkom konania, keď má osobný záujem na určitom výsledku konania), b/ k účastníkom konania [o takýto vzťah ide v prípade vzťahu sudcu charakteru rodičovského, manželského, súrodeneckého alebo iného blízkeho rodinného vzťahu alebo relevantného osobného (tak pozitívneho alebo negatívneho) vzťahu], c/ k zástupcom účastníkov konania (viď a/).

Obsahom práva na prerokovanie veci pred nestranným súdom nie je povinnosť súdu vyhovieť každému návrhu oprávnených osôb a vždy vylúčiť sudcu z ďalšieho prerokovania a rozhodovania veci pre zaujatosť. Obsahom základného práva na prerokovanie veci nestranným súdom je len povinnosť súdu prerokovať každý návrh oprávnenej osoby na vylúčenie sudcu z ďalšieho prerokovania a rozhodnutia veci pre zaujatosť a rozhodnúť o ňom (I. ÚS 73/97, I. ÚS 27/98, II. ÚS 121/03).

K vylúčeniu sudcu z prerokovania a rozhodovania veci môže dôjsť iba v prípade, keď je celkom zjavné, že vzťah sudcu k danej veci, účastníkom alebo ich zástupcom dosahuje taký charakter a intenzitu, že aj napriek zákonom ustanovenej povinnosti nebude môcť rozhodovať nezávisle a nestranne.

Vzájomné vzťahy medzi sudcami sú založené na profesionalite a kolegiálnosti, pričom samotná skutočnosť, že určitá právna vec sa týka sudcu, ku ktorému má ďalší sudca či sudcovia len profesionálny, resp. kolegiálny vzťah, nemôže založiť pomer predpokladaný v ustanovení § 14 ods. 1 O.s.p. (porovnaj tiež IV. ÚS 345/09, IV. ÚS 124/2010, I. ÚS 352/2010).

2. Sudcovia Krajského súdu v Trenčíne, ktorí sú uvedení v prvom výroku výrokovej časti tohto uznesenia, uviedli, že žalovaných buď vôbec nepoznajú (pozn. nadriadeného súdu: obaja žalovaní sú sudcovia Krajského súdu v Trenčíne s pozastaveným výkonom súdnictva) alebo sú s nimi iba v kolegiálnom vzťahu, ktorý nemá znaky bližšieho osobného (priateľského) vzťahu.

Vzhľadom na to, že obsah spisu nedáva žiadny podklad pre spochybnenie pravdivosti vyjadrení týchto sudcov, najvyšší súd dospel k záveru, že v ich prípade nie sú dané okolnosti svedčiace o tom, že majú pomer k účastníkom konania objektívne vzbudzujúci pochybnosti o ich nezaujatosti.

3. To, čo nadriadený súd uviedol v bode 2., nemožno konštatovať v prípade Mgr. Z. H., JUDr. M. V., sudkýň Krajského súdu v Trenčíne, ktoré vo vyjadreniach k námietke zaujatosti potvrdili, že so žalovanými majú dlhodobý priateľský vzťah a stretávajú sa s nimi aj mimo pracoviska. Nadriadený súd preto rozhodol, že tieto sudkyne sú vylúčené z prejednávania a rozhodovania veci.

Toto uznesenie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 11. júna 2015

JUDr. Emil F r a n c i s c y, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Klaudia Vrauková