

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 10Ndc/2/2026
Identifikačné číslo spisu: 6122232703
Dátum vydania rozhodnutia: 26.02.2026
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Adamcová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2026:6122232703.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu A R A V E R a. s., Trenčín, M. R., Štefánika 26, IČO: 00679291, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Marek Doktor, s.r.o., Trenčín, Legionárska 7735/31B proti žalovanému Mgr. F. N., nar. XX. S. XXXX, D., N. XXXX/X, o zaplatenie 3 460,32 eura s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. B2-7Csp/84/2022, o návrhu žalovaného na prikázanie sporu inému súdu, takto

rozhodol:

Návrhu na prikázanie sporu, vedeného na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. B2 - 7Csp/84/2022 Okresnému súdu Trnava, z dôvodu vhodnosti n e v y h o v u j e .

Odôvodnenie

1. V konaní o zaplatenie sumy zo spotrebiteľského vzťahu, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. B2-7Csp/84/2022, žalovaný podaním doručeným súdu 05. decembra 2025 (č.l. 400 a nasl.) navrhol, aby najvyšší súd prikázal z dôvodu vhodnosti tento spor na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Trnava - pracovisko Piešťany. Žalovaný návrh odôvodnil s ohľadom na spotrebiteľský charakter sporu a jeho ťažké zdravotné postihnutie. Uviedol, že nie je žiadny rozumný dôvod, aby obe procesné strany cestovali na súd do Bratislavy, čo je 2x 130 km a je to zároveň nehospodárne.

2. K podanému návrhu na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti sa žalobca vyjadril, pričom poukázal na trvalý pobyt žalovaného v Bratislave. Navrhol, aby súd návrhu žalovaného na prikázanie veci, t. j. tohto súdneho konania inému súdu nevyhovel a aby bolo toto súdne konanie aj naďalej vedené Mestským súdom Bratislava IV, ktorý je vecne a miestne príslušným súdom na toto konanie.

3. Najvyšší súd v zmysle § 39 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), preskúmal vec a dospel k záveru, že návrh žalovaného na prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti nie je dôvodný.

4. Podľa § 39 ods. 1 CSP, ak nemôže príslušný okresný súd alebo krajský súd o spore konať, pretože jeho sudcovia sú vylúčení, musí byť spor prikázaný inému súdu tej istej inštancie. Podľa § 39 ods. 2, 3 CSP, na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Mestský súd Bratislava IV) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Trnava). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

5. Aplikácia ustanovenia § 39 CSP o prikázaní veci inému súdu je možná iba v dvoch prípadoch, a to ak sudcovia inak príslušného súdu nemôžu vo veci konať z dôvodu, že sú vylúčení, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k stranám, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti alebo ak tú istú vec rozhodovali na súde inej inštancie (delegácia nutná), alebo bez toho, aby sudcovia boli vylúčení, ak je tu daný dôvod vhodnosti, pod ktorým treba rozumieť hľadisko hospodárnosti konania z pohľadu vzniku možných trov konania, tzn. ak by prejednanie veci iným než (doposiaľ) príslušným súdom znamenalo hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie posúdenie veci (delegácia vhodná).

6. Prikázanie (delegácia) z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavne zaručenej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom na charakter delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

7. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 CSP do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie pomerov oboch strán sporu, pričom na pomery strany, ktorá delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné strany sporu. Pri tom všetkom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie sporu.

8. V danom prípade žalovaný odôvodňuje vhodnosť ním navrhovanej delegácie tým, že je ťažko zdravotne postihnutým spotrebiteľom a je pre obe strany nevhodné cestovať 2x130 km. Žalovaným uvedené dôvody podľa najvyššieho súdu nevykazujú charakter takej výnimočnosti, aby bolo možné jeho návrhu vyhovieť. Zo spisu (aj zo zistení najvyššieho súdu) totiž vyplýva, že žalovaný má trvalý pobyt v mestskej časti Bratislavy - v Ružinove, čiže v obvode Mestského súdu Bratislava IV. Žalovaný neuviedol, že by sa zdržoval na inej adrese, preto najvyšší súd nevidí žiadny dôvod, prečo by prejednanie predmetnej veci na Okresnom súde Trnava - pracovisko Piešťany malo priniesť žalovanému nejaký prínos vzhľadom k jeho ťažkému zdravotnému postihnutiu. Naopak práve po prikázaní veci by musel cestovať mimo svojho bydliska a mal by vyššie náklady a komplikovanejší presun na súdne pojednávanie. Navrhované prikázanie sporu sa naopak javí byť výhodné pre žalobcu, ktorý s ním ale nevyslovil súhlas a trvá na prejednaní veci na miestne príslušnom súde v Bratislave, aj keď je od jeho sídla vzdialenejší. Nič na veci nemení ani postavenie žalovaného ako spotrebiteľa.

9. Pokiaľ ide o hospodárnosť konania, tak práve zmena miestnej príslušnosti by znamenala zvýšenie nákladov procesných strán, najmä z dôvodov potreby cestovania samotného žalovaného, ktorý sa na pojednávaníach zúčastňovať musí.

10. Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že nemožno predpokladať, že miestne nepríslušný súd zabezpečí hospodárnejšie, rýchlejšie a po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie sporu. V danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP, a preto návrhu nevyhovelo.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.