

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: 1. **P. O.**, bytom P., B., 2. **Ing. M. K.**, bytom V., B., zastúpení: *Advokátska kancelária J. & K., s.r.o.*, so sídlom M., B., proti žalovanému: **Krajský stavebný úrad v Bratislave**, so sídlom Lamačská cesta 8, Bratislava, za účasti: **Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava**, Primaciálne námestie 1, Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. A/2011/392-2/HLO zo dňa 11.01.2011, o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S 39/2011-73 zo dňa 02.06.2011, jednomyselne

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S 39/2011-73 zo dňa 02. júna 2011 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením krajský súd zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. A/2011/392-2/HLO zo dňa 11.01.2011 podľa § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), pretože žaloba napáda rozhodnutie, ktoré podľa ust. § 247 ods. 2 O.s.p. nespĺňa predpoklady postupu podľa piatej časti druhej hlavy O.s.p. a teda nemôže byť predmetom preskúmania súdom.

Krajský súd uznesenie odôvodnil tým, že vychádzajúc z poučenia napadnutého rozhodnutia, možno proti nemu v stanovenej lehote podať odvolanie, z čoho je nesporné, že nejde o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudne právoplatnosť. Krajský súd mal za to, že je potrebné posudzovať náležitosti žaloby v čase jej podania, dňa 21.02.2011 a v tomto čase napadnuté rozhodnutie žalovaného obsahovalo údaj o poučení, že žalobca bol oprávnený v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia podať odvolanie. Žalobca tak aj urobil a dňa 13.02.2011 podal odvolanie. Napriek tejto skutočnosti dňa 21.02.2011 podal aj predmetnú žalobu na súd s návrhom na preskúmanie prvostupňového rozhodnutia súdom. Podľa názoru krajského súdu opravou rozhodnutia zo strany žalovaného správneho orgánu nie je možné konvalidovať nesprávne podanie žaloby.

Proti uzneseniu krajského súdu podali žalobcovia včas odvolanie, pretože sú toho názoru, že uznesením krajského súdu došlo k nesprávnemu právnomu posúdeniu ust. § 247 O.s.p. a k porušeniu základného ústavného práva žalobcov zakotveného v čl. 46 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, práva na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej moci, ktorým boli dotknutí na svojich právach.

Žalobcovia namietali, že pri skúmaní splnenia podmienok na preskúmanie rozhodnutia správneho orgánu je potrebné rozlišovať, či sa jedná o rozhodnutie správneho orgánu, voči ktorému je prípustný opravný prostriedok, alebo o rozhodnutie, voči ktorému nie je opravný prostriedok prípustný zo zákona, a teda či rozhodnutie správneho orgánu nadobudlo právoplatnosť po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov (§ 247 ods. 2 O.s.p.), alebo či nadobudlo právoplatnosť bez vyčerpania riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň nepripúšťajú zo zákona (§ 247 ods. 3 O.s.p.). Žalovaný vydal rozhodnutie s odkazom na ust. § 30 ods. 1 písm. b/ zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 71/1967 Zb.), voči ktorému nie je v zmysle ust. § 30 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. prípustné odvolanie, teda zákon tu nepripúšťa opravný prostriedok. Preto je pri posudzovaní splnenia podmienok na preskúmanie rozhodnutia žalovaného potrebné vychádzať z ust. § 247 ods. 3 O.s.p. a nie ust. § 247 ods. 2 O.s.p. ako vychádzal krajský súd. Z ust. § 52 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. vyplýva, že prvostupňové rozhodnutie, proti ktorému sa nemožno odvolať (z dôvodu, že voči nemu nie sú prípustné opravné prostriedky), sa stáva právoplatným dňom doručenia všetkým účastníkom. Vzhľadom k skutočnosti, že voči rozhodnutiu žalovaného nie je prípustné odvolanie, rozhodnutie žalovaného sa stalo právoplatné dňom jeho doručenia všetkým účastníkom, dňa 10.02.2011. Z ust. § 52 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. existuje výnimka ustanovená v § 54 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb., ktorá má vplyv na právoplatnosť rozhodnutia, avšak táto platí len pre rozhodnutia, voči ktorým je zo zákona prípustné odvolanie. S ohľadom na skutočnosť, že voči rozhodnutiu žalovaného nie je zo zákona prípustný opravný prostriedok, nemohlo dôjsť k nesprávnemu poučeniu účastníka o nemožnosti podať opravný prostriedok, alebo k poučeniu o nesprávnej lehote na podanie opravného prostriedku, ktorá by mala vplyv na právoplatnosť rozhodnutia žalovaného. Žalobcovia navrhli, aby odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a vrátil na ďalšie konanie.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcov navrhol, aby bolo uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S 39/2011-73 zo dňa 02.06.2011 potvrdené, pretože sa stotožňuje s napadnutým uznesením krajského súdu a dôvody odvolania považuje za neopodstatnené.

Účastník konania vo vyjadrení k odvolaniu žalobcov uviedol, že aj keď sa žalobca riadil nesprávnym poučením správneho orgánu a na základe takéhoto poučenia podal odvolanie proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie neprípustné, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť až po rozhodnutí o odvolaní. Nesprávne poučenie nie je možné napraviť len ako formálnu opravu chyby pri písaní. Aj o takomto odvolaní musí byť rozhodnuté zákonným spôsobom, čo sa doteraz nestalo.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní žalobcov (§ 212 ods. 1 O.s.p., § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcov je dôvodné.

Žalovaný rozhodnutím č. A/2011/392-2/HLO zo dňa 11.01.2011 podľa § 30 ods. 1 písm. b/, § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. zastavil vyvlastňovacie konanie začaté na návrh Generálneho investora Bratislavy, Röntgenova 24, Bratislava, splnomocneného zastupovať Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislavu, vo veci vyvlastnenia vlastníckeho práva k častiam pozemkov parc. č. X, parc. č. X, parc. č. X, k. ú. L., zapísaných na LV č. X, pre majetkovoprávne dousporiadanie nehnuteľností pre stavbu „Prepojenie komunikácie Harmincova ul. – Rázsochy, Bratislava“. Žalovaný účastníkov konania poučil, že podľa § 53 a § 54 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. môžu proti tomuto rozhodnutiu podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia a že rozhodnutie je preskúmateľné správnym súdom až po využití riadnych opravných prostriedkov. Rozhodnutie bolo žalobcom doručené dňa 10.02.2011 a dňa 18.02.2011 podali proti nemu odvolanie.

Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky v liste č. 2011/2930/-V-798-3 zo dňa 25.05.2011, adresovanom žalovanému uviedlo, že rozhodnutie žalovaného č. A/2011/392-2/HLO zo dňa 11.01.2011 nadobudlo právoplatnosť dňa 10.02.2011. Vzhľadom k tomu, že podľa ust. § 30 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. sa proti rozhodnutiu o zastavení konania podľa § 30 ods. 1 písm. b/ zákona č. 71/1967 Zb. nemožno odvolať, nemôže sa uskutočniť ani konanie vo veci podania odvolania žalobcov proti uvedenému rozhodnutiu.

Žalovaný opravou zrejmej nesprávnosti zo dňa 09.05.2011, v rozhodnutí žalovaného č. A/2011/392-2/HLO zo dňa 11.01.2011, text poučenia nahradil znením, že proti rozhodnutiu o zastavení konania podľa ust. § 30 ods. 1 písm. b/ zákona č. 71/1967 Zb. sa nemožno odvolať a rozhodnutie je možné preskúmať správnym súdom, ostatné znenie napadnutého rozhodnutia žalovaného ostalo bezo zmien.

Žalobou podanou na poštovú prepravu dňa 18.02.2011, sa žalobcovia domáhali preskúmania a zrušenia rozhodnutia žalovaného č. A/2011/392-2/HLO zo dňa 11.01.2011.

Podľa § 247 ods. 2 O.s.p. pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je predpokladom postupu podľa tejto hlavy, aby išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 247 ods. 3 O.s.p. predmetom preskúmania môže byť za podmienok ustanovených v odsekoch 1 a 2 aj rozhodnutie, proti ktorému zákon nepripúšťa opravný prostriedok, ak sa stalo právoplatným.

Jednou z procesných podmienok v konaní podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p. (Rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov) je právoplatnosť rozhodnutia správneho orgánu. Môže ísť o prvostupňové rozhodnutie, proti ktorému zákon nepripúšťa opravný prostriedok a ktoré je právoplatné dňom doručenia účastníkom konania, alebo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť. Nemôže ísť o prvostupňové rozhodnutie, proti ktorému zákon pripúšťal opravný prostriedok, avšak žalobca ho nevyužil.

V predmetnej veci je rozhodujúce to, či proti rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu, t.j. napadnutému rozhodnutiu žalovaného, zákon pripúšťa riadny opravný prostriedok.

Podľa § 30 ods. 1 písm. b/ zákona č. 71/1967 Zb. správny orgán konanie zastaví, ak účastník konania vzal svoj návrh na začatie konania späť a konanie sa netýka iného účastníka konania alebo ostatní účastníci konania súhlasia so späťvzatím návrhu a nejde o konanie, ktoré môže začať správny orgán.

Podľa § 30 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. proti rozhodnutiu o zastavení konania podľa odseku 1 písm. b/, c/, f/, g/ a h/ sa nemožno odvolať.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. rozhodnutie, proti ktorému sa nemožno odvolať (podať rozklad), je právoplatné.

Senát odvolacieho súdu v tomto prípade vec posúdil aj na základe princípu generálnej klauzuly, ktorá platí pre správny poriadok a znamená že účastník správneho konania, respektíve jeho zástupca, sa môže odvolať proti každému prvostupňovému rozhodnutiu správneho orgánu. Je to dané zásadou dvojinštančnosti správneho konania, ktorá vyjadruje, že každé rozhodnutie správneho orgánu je preskúmateľné ešte ďalšou inštanciou v odvolacom konaní za predpokladu, že k tomu dal účastník konania podnet podaním odvolania. **Aj z tohto pravidla existujú výnimky: je to aj v prípade, ak správny poriadok alebo osobitný zákon vylučuje možnosť podať odvolanie proti rozhodnutiu alebo ak sa účastník konania vzdal odvolania. V tomto prípade bolo Krajským stavebným úradom v Bratislave zastavené konanie podľa § 30 ods. 1 písmeno b/ zákona č. 71/1967 Zb., pričom správny poriadok výslovne v ustanovení § 30 ods. 2 stanovil, že proti rozhodnutiu o zastavení konania podľa odseku 1 písmeno b/ sa nemožno odvolať.**

Rozhodnutie žalovaného obsahovalo poučenie, že účastníci konania môžu proti nemu podať odvolanie. Žalobcovia si boli vedomí toho, že proti rozhodnutiu žalovaného zákon nepripúšťa opravný prostriedok, preto podali dňa 18.02.2011 žalobu, avšak vzhľadom na poučenie v ňom, žalobcovia podali dňa 18.02.2011 aj odvolanie.

Neprávne poučenie účastníkov konania o možnosti podať opravný prostriedok proti rozhodnutiu zo strany správneho orgánu, nezakladá prípustnosť opravného prostriedku tam, kde je jeho prípustnosť ex lege vylúčená. Zákon č. 71/1967 Zb. poskytuje účastníkom konania

ochranu iba v prípade nesprávneho poučenia správneho orgánu ak je opravný prostriedok prípustný, ktorá spočíva v tom, že účastník konania je oprávnený podať opravný prostriedok v zákonom predĺženej trojmesačnej lehote plynúcej od doručenia odvolaním napadnutého rozhodnutia.

Skutočnosť, že žalobcovia podali proti rozhodnutiu žalovaného odvolanie, nemá vplyv na jeho právoplatnosť, ktorá vzhľadom k tomu, že zákon proti nemu nepripúšťa opravný prostriedok, nastala dňom jeho doručenia účastníkom konania, t.j. dňa 10.02.2011. Vykonanie opravy rozhodnutia správneho orgánu podľa § 47 ods. 6 zákona č. 71/1967 Zb. je bez právnych dôsledkov na právoplatnosť pôvodného rozhodnutia a jej doručenie nezakladá ani plynutie nových lehôt na podanie žaloby proti rozhodnutiu správneho orgánu. Ani to, že žalobcovia podali proti rozhodnutiu žalovaného odvolanie, nemožno pričítať na ťarchu žalobcov, keďže tento stav vytvoril správny orgán tým, že nesprávne poučil účastníkov konania o možnosti podať odvolanie, preto nemôžu byť porušené práva žalobcov, aby napadnuté rozhodnutie žalovaného bolo preskúmané súdom.

V čase podania žaloby napadnuté rozhodnutie žalovaného bolo právoplatné, nešlo preto o rozhodnutie, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom ako ho právne kvalifikoval krajský súd, preto nebol daný dôvod na zastavenie konania.

Na základe vyššie uvedeného najvyšší súd uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S 39/2011-73 zo dňa 02.06.2011 zrušil podľa § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. v spojení s § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. z dôvodu, že účastníkom konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 O.s.p.), a to pomerom hlasov členov senátu 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 08. septembra 2011

JUDr. Jana Zemková PhD.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Emília Čičková