

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/37/2022
Identifikačné číslo spisu:	1519202930
Dátum vydania rozhodnutia:	26.05.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Adamcová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:1519202930.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti B. K., nar. XX. Q. XXXX a S. K., nar. XX. V. XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vázovova 7/A, Bratislava, deti rodičov matky J.. M. K., nar. XX. Q. XXXX, bytom Ž. X, A. a otca J.. J. K., nar. XX. Q. XXXX, bytom X. XX, A., za účasti Okresnej prokuratúry Bratislava V, so sídlom Prokofievova 4, Bratislava, o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 22P/123/2019, o dovolaní otca maloletých proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 11. októbra 2021, sp. zn. 11CoP/313/2021, 11CoP/314/2021, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1.1. Okresný súd Bratislava V (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) uznesením z 1. októbra 2020, č. k. 22P/123/2019-1495 zmenil uznesenie okresného súdu z 08. novembra 2019, č. k. 22P/123/2019-435, v druhom odseku výrokovej časti tak, že vykonaním znaleckého úkonu poveril súdnu znalkyňu: W.. V. Z. H., W., s miestom výkonu činnosti A. X, XXX XX A., Slovenská republika, zapísanú v Zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, oddiel: znalci, pod ev. č. 915117 (výrok I.) a zmenil uznesenie okresného súdu z 08. novembra 2019, č. k. 22P/123/2019-435, v treťom odseku výrokovej časti tak, že súdnej znalkyni uložil na základe vyšetrenia rodičov a maloletých detí B. K., nar. XX. Q. XXXX a S. K., nar. XX. V. XXXX a po preštudovaní spisového materiálu vypracovať znalecký posudok v lehote 120 dní odo dňa doručenia spisového materiálu a zaslať ho v 5 vyhotoveniach spolu s vyúčtovaním znalečného tamojšiemu súdu (výrok II.). Rozhodnutie súd prvej inštancie odôvodnil § 207 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. „CSP“, keď s ohľadom na pretrvávajúcu potrebu znaleckého dokazovania v danej veci, doručené oznámenie doposiaľ ustanoveného znalca W.. H. M. o ukončení znaleckej činnosti a absenciu znalca pre vykonanie znaleckého dokazovania zmenil osobu súdneho znalca. Zároveň vyhovel žiadosti novoustanovenej súdnej znalkyne W.. V. Z. H., W.. o zmenu lehoty na vypracovanie znaleckého

posudku na 120 dní odo dňa doručenia spisového materiálu.

1.2. Súd prvej inštancie ďalej uznesením z 20. júla 2021, č. k. 22P/123/2019-3293 rozhodol, že súdna znalkyňa W.. V. Z. H., W., nie je vylúčená z vykonania znaleckého úkonu vo veci vedenej na tamomšom súde pod sp. zn. 22P/123/2019. Súd prvej inštancie dané rozhodnutie odôvodnil § 11 ods. 1 zákona č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej „Zákon o znalcoch“), § 49 ods. 1, 2, 3, § 59 CSP, dospejúc k záveru, že z obsahu oznámenia o odmietnutí vykonania znaleckého úkonu doručeného tamomšiemu súdu ustanovenou znalkyňou W.. V. Z. H., W.. dňa 29. júna 2021 nie je možné vyvodiť záver o existencii pochybnosti nezaujatosti súdnej znalkyne pre jej pomer k veci, k zadávateľovi alebo k inej osobe, na základe ktorého by bolo možné akceptovať odmietnutie vykonania znaleckého dokazovania v predmetnej veci.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“ alebo „krajský súd“) uznesením z 11. októbra 2021, sp. zn. 11CoP/313/2021, 11CoP/314/2021 odmietol odvolania otca proti uzneseniam okresného súdu špecifikovaným v bode 1.1. a v bode 1.2. z dôvodu, že nie sú prípustné.

3. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal otec dovolanie, v ktorom uviedol, že napadnuté rozhodnutie trpí neodstrániteľnými podmienkami konania. Dovolanie doplnil viacerými podaniami.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) skúmal najskôr, či sú splnené procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu a dospel k záveru, že dovolanie otca maloletých treba odmietnuť.

5. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

6. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (navyše) požaduje, aby aj podané dovolanie bolo spísané advokátom.

7. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

8. V danom prípade zo spisu vyplýva, že dovolanie nebolo spísané advokátom a dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený kvalifikovaným zástupcom. O povinnosti zastúpenia advokátom v dovolacom konaní bol dovolateľ poučený v napadnutom rozhodnutí odvolacieho súdu.

9. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ nespĺnil procesnú podmienku dovolacieho konania, najvyšší súd dovolanie podľa § 447 písm. e/ CSP odmietol bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

10. O trovách dovolacieho rozhodol dovolací súd podľa ustanovenia § 42 CMP.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.