

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 2. decembra 2015, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Harabina a sudcov JUDr. Gabriely Šimonovej a JUDr. Viliama Dohňanského v trestnej veci proti odsúdenému **P. K.** pre obzvlášť závažný zločin podvodu spolupáchatelstvom v štádiu pokusu podľa § 20, § 14, § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák., **o sťažnosti odsúdeného** proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 23. júla 2015, sp. zn. BB - 4 Nt 1/2015, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného **P. K.** **z a m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e:

Špecializovaný trestný súd, pracovisko Banská Bystrica, uznesením z 23. júla 2015, sp. zn. BB – 4 Nt 1/2015, zamietol podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdeného **P. K.** na povolenie obnovy konania, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Proti uzneseniu zahlásil odsúdený sťažnosť, ktorú odôvodnil tým, že výsluchy svedkov **K., P., L., O., Z. a K.,** resp. konfrontácie medzi ním a svedkami, by mohli odôvodniť iné rozhodnutie o jeho vine. V obnovenom konaní by už uvádzal reálne skutočnosti, bez hrozby nátlaku. **Z.,** ktorý je v súčasnosti vo výkone trestu, na neho vplýval, preto z obavy o svoj život zamlčal podstatné skutočnosti. Výpoveďou **Z.** by sa zistili iné okolnosti. Nesúhlasil s názorom súdu prvého stupňa, že uvádzané skutočnosti, ktoré by mali viesť k vzneseniu obvinenia iným osobám, nie sú dôvodom na povolenie obnovy konania. Navrhol uznesenie prvostupňového súdu zrušiť a povoliť obnovu konania, zrušiť tiež rozhodnutie špecializovaného súdu z 26. júla 2012, sp. zn. 3 T 17/2012, ako i ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce.

Najvyšší súd preskúmal výroky uznesenia, proti ktorým sťažovateľ brojil a konanie im predchádzajúce a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi, odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Najvyšší súd pripomína, že v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania súdu neprislúcha preskúmavať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní a zákonnosť rozhodnutia, ktorým bolo toto konanie právoplatne skončené. Rozhodovanie o návrhu na povolenie obnovy konania sa obmedzuje iba na zistenie, či existujú skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, odôvodňujúce povolenie obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

So záverom súdu prvého stupňa, že výsluchy svedkov K., P., O. a L. nie sú skutočnosťami súdu skôr neznámymi, sa najvyšší súd stotožnil. Súd sa s nimi vysporiadal v súdnom konaní. Výsluchy ďalších svedkov, aj podľa najvyššieho súdu, by nemohli priniesť iné rozhodnutie o vine a treste odsúdeného. Uvedené potvrdzuje aj konštatovanie odvolacieho súdu, podľa ktorého bola vina odsúdeného založená na presvedčivých dôkazoch vylučujúcich akékoľvek pochybnosti. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že súd o ďalších svedkoch nevedel iba vinou odsúdeného a jeho postojom pri vyšetovaní, čo však nie je dôvodom na povolenie obnovy konania.

Najvyšší súd nezistil nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania, preto sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 2. decembra 2015

JUDr. Štefan H a r a b i n, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Zuzana Vojtelová