

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1So/68/2014
Identifikačné číslo spisu:	5014200001
Dátum vydania rozhodnutia:	12.05.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:5014200001.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a členov senátu JUDr. Ing. Miroslava Gavalca, PhD. a JUDr. Zuzany Ďurišovej, v právnej veci navrhovateľa: G. C. X., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXX, trvale bytom W. XXX/X, XXX X X P., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa - ústredie, ul. 29. augusta 8-10, 813 63 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 21.11.2013, konajúc o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 24Sd/1/2014-40 zo dňa 11.03.2014, jednomyseľne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 24Sd/1/2014-40 zo dňa 11. marca 2014 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil podľa § 250q ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) preskúmané rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 21.11.2013, ktorým odporkyňa podľa § 70 a § 71 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok z 26.06.2012 s odôvodnením, že ku dňu 30.12.2011 (určená invalidita) bol navrhovateľ poberateľom starobného dôchodku, ktorý mu bol priznaný od 22.09.2007.

V odôvodnení krajský súd uviedol, že v posudzovanej veci navrhovateľovi vznikol nárok na starobný dôchodok dovŕšením 55. roku veku dňa 22.09.2007. Z posudku posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočka Dolný Kubín zo dňa 26.06.2012 vyplýva, že invalidita navrhovateľa vznikla od 30.12.2011. Keďže navrhovateľ nesplnil všetky zákonom stanovené podmienky nároku na invalidný dôchodok podľa ust. § 70 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, odporkyňa postupovala správne, keď jeho žiadosť o invalidný dôchodok napadnutým rozhodnutím zamietla. Je pritom irelevantné, že odporkyňa predchádzajúcimi rozhodnutiami č. XXX XXX XXXX X zo dňa 31.12.2010 v spojení so zmenovými rozhodnutiami č. XXX XXX XXXX X zo dňa 08.04.2011 a č.

XXX XXX XXXX X zo dňa 12.4.2011 zamietla žiadosť navrhovateľa o starobný dôchodok s odôvodnením, že do 22.09.2007 nespĺňal podmienky nároku na starobný dôchodok podľa § 65 ods. 1 a § 274 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, ktoré boli rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7So/138/2011 zo dňa 15.08.2012 zrušené a vec bola vrátená odporkyni na ďalšie konanie.

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ včas odvolanie v ktorom uviedol, že dňa 03.12.2010 podal žiadosť o starobný dôchodok a dňa 26.06.2012 o invalidný dôchodok. Ku dňu vzniku invalidity navrhovateľ nespĺňal podmienky nároku na starobný dôchodok, preto odporca mohol priznať invalidný dôchodok. Nikto, ani navrhovateľ ani odporca nemohli vedieť aký bude rozsudok, že Najvyšší súd Slovenskej republiky vydá rozsudok 7So/138/2011 zo dňa 15.08.2012 v prospech navrhovateľa v ktorom uložil odporcovi späť priznať starobný dôchodok t. j. od 22.09.2007. Dokonca sám odporca vydaním zamietavých rozhodnutí v roku 2011 o starobný dôchodok potvrdzuje, že navrhovateľ nemá nárok na starobný dôchodok. Preto tu vzniká rozdielnosť názorov na paragrafové znenie § 70 ods. 1 a § 81 a § 82 zákona 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení. Po 26.06.2012 odporca mohol vypočítať a následne priznať invalidný dôchodok a nie čakať až Najvyšší súd Slovenskej republiky vydá rozsudok dňa 15.08.2012 číslo 7So/138/2011. Odporca cielene si uľahčil alebo zjednodušil svoje konanie aby nemusel vyplácať navrhovateľovi vyšší dôchodok. Navrhuje odvolaciemu súdu, aby rozsudok krajského súdu zmenil tak, že zruší rozhodnutie odporkyne a vec jej vráti na ďalšie konanie.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že navrhovateľovi bol rozhodnutím zo 04.07.2013 podľa § 65, § 274 a § 82 ods. 2 zákona priznaný starobný dôchodok od 22.09.2007. Z posudku posudkového lekára sociálneho poistenia pobočky Dolný Kubín z 26.06.2012 vyplýva, že invalidita vznikla od 30.12.2011. Z uvedeného je zrejmé, že nárok na starobný dôchodok navrhovateľa vznikol už 22.09.2007, teda ku dňu vzniku invalidity navrhovateľ splnil podmienky nároku na starobný dôchodok. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhovateľ nespĺňal všetky zákonom stanovené podmienky nároku na invalidný dôchodok, ktoré vyžaduje § 70 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, a preto odporkyňa pri posudzovaní nároku na invalidný dôchodok postupovala v súlade so zákonom o sociálnom poistení. Navrhla preto odvolaciemu súdu, aby rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní podľa § 212 O.s.p. Po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.) a že ide o rozsudok, proti ktorému je podľa ustanovenia § 201 v spojení s ust. § 250s prvá veta O.s.p. odvolanie prípustné, dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť. Rozhodol jednomyselne bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 250ja ods. 2 O.s.p. s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (www.nsud.sk). Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 12.05.2015 (§ 156 ods. 1 a 3 O.s.p.).

Podľa § 244 ods. 1, 2 a 3 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy. V správnom súdnictve preskúmajú sudy zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy. Rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté.

Podľa § 70 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa (1.) stal invalidný, (2.) získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a (3.) ku dňu vzniku invalidity nespĺňa podmienky nároku na starobný dôchodok alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Predmetom odvolacieho konania bolo preskúmanie rozsudku krajského súdu, preto primárne, v medziach odvolania, preskúmal Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok krajského súdu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci odvolacieho konania skúmal aj napadnuté rozhodnutie odporkyne, ktorým zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok od 30.12.2011.

Najvyšší súd sa s poukazom na ustanovenie § 219 ods. 2 O.s.p. v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku krajského súdu, konštatuje správnosť dôvodov, na základe ktorých krajský súd rozhodol a pre zdôraznenie správnosti rozsudku doplnia ďalšie dôvody.

Zo spisu vyplýva, že navrhovateľ, nar. XX.XX.XXXX, odpracoval viac ako 20 rokov v zamestnaní zaradenom do I. pracovnej kategórie, resp. do I. kategórie funkcií, a preto sa na neho vzťahuje § 274 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, čo znamená, že ak vo zvýhodnenom zaradení v zamestnaní zo zvýhodnenej pracovnej kategórie splnil podmienky pre vznik nároku na starobný dôchodok dovŕšením 55 rokov veku, potom v súlade s § 21 ods. 1 písm. c) zákona o sociálnom zabezpečení v spojení s § 274 ods. 1 zákona o sociálnom poistení má nárok na skorší odchod do dôchodku. Nebolo preto sporné, že navrhovateľovi vznikol nárok na starobný dôchodok dovŕšením 55. roku veku dňa 22.09.2007. Rozhodnutím odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 04.07.2013 bol navrhovateľovi podľa § 65, § 274 a § 82 ods. 2 zákona o sociálnom poistení od 22.09.2007 priznaný starobný dôchodok v sume 10951 Sk mesačne, valorizovaný na sumu 453,80 € mesačne, a to od 22.09.2007, kedy dovŕšil 55 rokov veku. Ďalším rozhodnutím odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 03.09.2013 bol navrhovateľovi podľa § 66 ods. 3 a § 82 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov od 01.01.2011 zvýšený starobný dôchodok na sumu 449,80 € mesačne, zvýšený od 01.01.2012 na sumu 464,70 € mesačne a od 01.01.2013 na sumu 475,90 € mesačne. Z posudku posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočka Dolný Kubín zo dňa 26.06.2012 vyplýva, že invalidita navrhovateľa vznikla od 30.12.2011.

Obdobne ako krajský súd, tak aj odvolací súd musí konštatovať, že navrhovateľ nespĺnil jednu z troch podmienok na vznik nároku na invalidný dôchodok stanovených v ustanovení § 70 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, keďže ku dňu vzniku invalidity (30.12.2011) spĺňal podmienky nároku na starobný dôchodok.

Navrhovateľ v konaní poukazoval na ust. § 81 zákona o sociálnom poistení, v ktorom je upravený postup pri súbehu nárokov na výplatu dôchodkových dávok. V danom prípade je však tento postup podľa citovaného ustanovenia neaplikovateľný, nakoľko k súbehu dôchodkových dávok ani nedošlo. Súbeh dôchodkových dávok vylúčilo ustanovenie § 70 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, ktorý upravuje podmienky vzniku nároku na invalidný dôchodok.

Na základe uvedeného najvyšší súd rozhodol podľa § 219 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 250ja ods. 3 druhá veta O.s.p. tak, že rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 24Sd/1/2014-40 zo dňa 11.03.2014 potvrdil ako vecne správny.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 224 ods.1 v spojení s § 250k ods. 1 a § 250l ods. 2 O.s.p. tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, lebo navrhovateľ v konaní nebol úspešný a odporkyňa nárok na náhradu trov konania nemá.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.