

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4So/61/2013
Identifikačné číslo spisu:	1011200671
Dátum vydania rozhodnutia:	11.06.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Ida Hanzelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:1011200671.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členov senátu JUDr. Jany Henčekovej PhD. a JUDr. Petra Paludu v právnej veci navrhovateľky S. Y., bytom XXX XX H. XXXXX/XB, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa - ústredie, ul. 29. augusta č. 8, 813 63 Bratislava, v konaní o návrhu na preskúmanie rozhodnutia odporkyne, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 5Sd/79/2011-76 z 20.2.2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 5Sd/79/2011-76 zo dňa 20.2.2013 p o t v r d z u j e.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

Rozsudkom krajského súdu bolo potvrdené rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX zo dňa 17.2.2011, ktorým bola zamietnutá žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok. Krajský súd v dôvodoch svojho rozsudku v súlade so skutkovými zisteniami vyplývajúcimi z obsahu posudkového spisu podrobne odôvodnil po stránke skutkovej aj právnej vecnú správnosť rozhodnutia odporkyne a dospel k záveru, že navrhovateľka v priebehu konania nepreukázala také zhoršenie zdravotného stavu, ktorý by odôvodňoval vyššiu ako 40%-nú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, ako podmienku priznania dôchodku. Podľa zistenia krajského súdu bolo rozhodujúce zdravotné postihnutie u navrhovateľky zaradené správne a posudkový záver o miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 30% je odôvodnený na základe odborných náleзов presvedčivo a podrobne.

Proti rozsudku krajského súdu podala navrhovateľka stručné odvolanie, v ktorom uviedla, že súd nevykonal potrebné dôkazy a rozhodol na základe nedostatočného zistenia skutkového stavu. Súčasne spochybnila závery posudkových lekárov a žiadala o doplnenie znaleckého dokazovania.

Odporkyňa žiadala prvostupňový rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok v medziach podaného odvolania a dospel k záveru, že rozsudok krajského súdu bol vydaný na základe dostatočného zistenia skutkového stavu veci, po vypočutí navrhovateľky a po oboznámení sa s úplnou posudkovou dokumentáciou a po vyžiadaní si doplňujúceho posudku krajským súdom. Krajský súd podrobne uviedol vo svojom rozsudku rozhodujúce posudkové zistenia, na základe ktorých bola žiadosť o invalidný dôchodok zamietnutá.

Odvolací súd konštatuje, že rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľky znižuje jej schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť o 30%. S dôvodmi rozsudku krajského súdu sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje a nie sú spochybnené ani obsahom odvolania navrhovateľky, z ktorého nevyplyvajú konkrétne skutočnosti, ktoré by spochybnili doterajšie medicínske závery o jej zdravotnom stave.

Predmetom preskúmania bola zákonnosť rozhodnutia odporkyne o zamietnutí žiadosti o invalidný dôchodok. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu. Pre posúdenie nároku na invalidný dôchodok je podstatnou otázkou vplyv dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu na schopnosť výkonu zárobkovej činnosti, pričom pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť stanovili v súlade so zákonom posudkoví lekári. Podľa § 71 ods. 1 Zákona o sociálnom poistení pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť pre nepriaznivý zdravotný stav musí byť viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, čo navrhovateľka pre uznanie invalidnou nespĺňa.

Aj odvolací súd považuje za preukázané, že posudkoví lekári v posudkoch zohľadnili správy z odborných lekárskech vyšetrení navrhovateľky, pričom prihliadli na všetky navrhovateľkou udávané zdravotné ťažkosti a krajský súd to aj v dôvodoch rozhodnutia uviedol. Preto odvolací súd nepovažuje za dôvodné zopakovať rozsiahle skutkové dôvody preskúmaného rozhodnutia. Záver o rozhodujúcom zdravotnom postihnutí a určení miery poklesu schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť v posudkoch posudkoví lekári odôvodnili logicky a bez rozporu. Pokiaľ navrhovateľka v odvolaní vyslovila nesúhlas s rozsudkom súdu, uvedené samé osebe nie je dôvodom pre zrušenie alebo zmenu rozsudku.

Z uvedených dôvodov odporkyňa rozhodla vecne správne, ak žiadosť o invalidný dôchodok zamietla a krajský súd dôvodne uvedené rozhodnutie potvrdil. Odvolací súd dospel k záveru, že odvolaním napadnutý rozsudok krajského súdu je vecne správny a preto ho podľa § 219 O.s.p. potvrdil. Navrhovateľke odvolací súd nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania, lebo nebola v konaní úspešná (§ 250k ods. 1 a contr. v spojitosti s § 250l ods. 2 O.s.p.), odporkyni trovy nevznikli, preto bolo o trovách rozhodnuté tak, ako je vo výroku uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je opravný prostriedok prípustný.