

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Urto/7/2016
Identifikačné číslo spisu:	3016000012
Dátum vydania rozhodnutia:	25.10.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Piovartsy
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:3016000012.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Piovartsyho a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Štefana Harabina na neverejnom zasadnutí 25. októbra 2016 v konaní o uznaní a výkone rozhodnutí, ktorými sa ukladá trestná sankcia spojená s odňatím slobody v Európskej únii a o zmene a doplnení zákona č. 221/2006 Z. z. o výkone väzby v znení neskorších predpisov v trestnej veci odsúdeného U. F. , o odvolaní odsúdeného proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 10. augusta 2016, sp. zn. 23 Ntc 204/2016 takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolanie odsúdeného U. F. s a z a m i e t a.

Odôvodnenie

Krajský súd v Trenčíne rozsudkom z 10. augusta 2016, sp. zn. 23 Ntc/204/2016 podľa § 17 ods. 1 zák. č. 549/2011 Z. z. o uznávaní a výkone rozhodnutí, ktorými sa ukladá trestná sankcia spojená s odňatím slobody v Európskej únii v znení neskorších predpisov na území Slovenskej republiky uznal rozsudok Krajského súdu pre trestné veci Viedeň, sp. zn. 75Hv 29/15f zo dňa 5. mája 2015 v spojení s rozsudkom Vrhného krajského súdu Viedeň, sp. zn. 22Bs 324/15f zo dňa 19. januára 2016, ktorými bol U. F. uznaný vinným: v bode A./ zo zločinu ťažkej lúpeže podľa § 142 ods. 1, 143 druhý prípad TZ (platného v Rakúskej republike; v bode B./ z pokusu zločinu ťažkej lúpeže podľa §§ 15,142 ods. 1,143 druhý prípad TZ (platného v Rakúskej republike), pretože U. F. a F. L. vo Viedni vo vedomej a úmyselne spolupráci ako spolupáchateľa (§ 12 TZ) doleuvedeným osobám násilím a hrozbou bezprostredného nebezpečenstva pre zdravie alebo život (§ 89 TZ) vzali alebo sa pokúsili vziať hotovosť a šperky, čiže cudzie hnuťelné veci, a to s úmyslom sa ich privlastnením protiprávne obohatiť, pričom sa lúpeže dopustili (bod A./), resp. sa pokúsili spáchať lúpež (bod B./), pričom použili zbraň, A./ dňa 30.1.2015 u osoby menom Y. Y. tak, že F. L. náhodne prítomnú zákazníčku X. Q. vyzval, aby si kľakla na zem a U. F. spútal osobu menom Y. Y., pričom na neho mieril plynovou pištoľou a vyzval ho, aby otvoril zásuvku pokladnice, z ktorej si U. F. vzal hotovosť vo výške 700 eur a jeden z nich si privlastnil 91 prsteňov v minimálnej hodnote 5.000 Eur, B./ k pokusu o lúpež došlo len preto, že obchody boli uzamknuté a síce: I. zodpovedných osôb obchodu L. v presne nezistenom čase dňa 9. 1. 2015 alebo 22.1.2015, II. u zodpovedných osôb obchodu L., a to dňa 26.1.2015,

za čo bol odsúdený za použitia § 28 ods. 1 TZ (platného v Rakúskej republike) podľa prvej trestnej sadzby § 143 TZ (platného v Rakúskej republike) k trestu odňatia slobody na 11 (jedenásť) rokov a vyslovil, že odsúdený U. F. uložený trest odňatia slobody na území Slovenskej republiky vykoná.

Podľa § 38 ods. 1 TZ (platného v Rakúskej republike) bola obžalovanému U. F. započítaná do trestu odňatia slobody väzba od 30.1.2015 17.56 hod. do 5.5.2015 12.41 hod.

2) Podľa § 18 ods. 1 zák. č. 549/2011 Z. z. o uznávaní a výkone rozhodnutí, ktorými sa ukladá trestná sankcia spojená s odňatím slobody v Európskej únii v znení neskorších predpisov bol odsúdený U. F. pre výkon trestu odňatia slobody v Slovenskej republike podľa § 48 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Krajský súd zároveň vyslovil, že na výroky o náhrade trov konania, povinnosti nahradiť škodu, trest prepadnutia vecí a oslobodzujúcu časť rozsudku sa tento rozsudok nevzťahuje.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie, ktoré neodôvodnil odsúdený U. F..

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

Z predloženého spisu najvyšší súd ako súd odvolací zistil, že v posudzovanom prípade ide o odvolanie podané oneskorene.

Bez akýchkoľvek pochybností z jeho obsahu vyplýva, že napadnutý rozsudok bol odsúdenému doručený 17. augusta 2016 (č. l. 80).

Odsúdený U. F. odvolanie voči tomuto rozsudku však podal až 18. októbra 2016 (viď pripojená obálka č. l. 90). Odvolanie podal po uplynutí zákonnej lehoty napriek správne poučeniu súdu, že proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Trenčíne a včas podané odvolanie má odkladný účinok.

Podľa § 518 ods. 4 Tr. por. odvolací súd na neverejnom zasadnutí odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Podľa § 29 zákona č. 549/2011 Z. z. ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie podľa tohto zákona sa použije Trestný poriadok.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

Z dôvodu, že ustanovenia piatej časti tretej hlavy Trestného poriadku a § 518 Tr. por. neupravujú situáciu podania odvolania po uplynutí zákonom ustanovenej lehoty, najvyšší súd vychádzajúc z § 29 zákona č. 549/2011 Z. z. na rozhodnutie o oneskorenom odvolaní odsúdeného U. F. použil ustanovenie § 316 ods. 1 Tr. por.

Riadiac sa týmito úvahami najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.