

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Obo/15/2012
Identifikačné číslo spisu:	2109214383
Dátum vydania rozhodnutia:	29.05.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Beáta Miničová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:2109214383.2

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beaty Miničovej a členiek senátu JUDr. Ivany Izakovičovej a JUDr. Eleny Krajčovičovej, v právnej veci žalobcu: JUDr. Dušan Pohovej, Námestie Slobody 10, Bratislava, správca konkurznej podstaty úpadcu TAZ, a. s. v likvidácii, Coburgova 84, Trnava, IČO: 36 227 803, právne zastúpeného JUDr. Jurajom Gajdošíkom, advokátom so sídlom AK Košická 52, Bratislava, proti žalovanej: C., bytom Q., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Mgr. Ing. Pavol Korytár, správca konkurznej podstaty úpadcu Trnavské automobilové závody, štátny podnik v likvidácii, IČO: 00 009 199, Trnava, sídlo kancelárie správcu: Františkánska 22, Trnava, č. správcu 1138, o zaplatenie 151,10 Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 12. januára 2012, č. k. 8 Cbi/30/2009-176, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 12. januára 2012, č. k. 8 Cbi/30/2009-176 p o t v r d z u j e .

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom žalobu zamietol a žalovanej náhradu trov konania nepriznal. Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva, že žalobca žalobou, podanou na Okresnom súde v Trnave dňa 02. 07. 2009, sa ako správca konkurznej podstaty úpadcu TAZ, a. s. v likvidácii, Trnava, IČO: 36 227 803, domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie dlžného nájomného za 1-izbový byt, nachádzajúci sa na U., v celkovej výške 151,10 Eur s príslušenstvom. Žalobca návrh odôvodnil tým, že ako správca konkurznej podstaty úpadcu TAZ, a. s. v likvidácii, vykonal súpis majetku patriaceho do podstaty, pričom do súpisu zaradil aj predmetný byt. Z účtovných dokladov zistil, že žalovaná ku dňu 28. 05. 2009 dlhuje na nájomnom sumu 151,10 Eur. Žalovaná vo svojom písomnom vyjadrení uviedla, že nájomné riadne platila a predmetný spor považuje za spor medzi správcami konkurzných podstát JUDr. Pohovejom a JUDr. Korytárom.

Na základe uznesenia súdu prvého stupňa, č. k. 8Cbi/30/2009-87 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Obo/6/2011, právoplatného 16. 02. 2011, vstúpil do konania na strane žalovanej vedľajší účastník, ktorý právny záujem na svoj vstup do konania odôvodnil s poukazom

na rozsudok Okresného súdu Trnava, č. k. 44 Cbi/6/2007-653 z 26. 03. 2008 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Trnave, č. k. 21CoKR/4/2008-767, na základe ktorých odvodzuje svoje právo disponovať s predmetnými nehnuteľnosťami.

Súd prvého stupňa po vykonaní dokazovania zistil, že žalobca je správca konkurznej podstaty úpadcu TAZ, a. s. v likvidácii. Konkurz na úpadcu bol vyhlásený uznesením Krajského súdu v Bratislave z 21. 12. 1999 pod sp. zn. 3K 105/99. Správca konkurznej podstaty zapísal do súpisu podstaty okrem iného aj nehnuteľnosť obytný dom súp. č. 6014, parc. č. 8399/70, a to s poznámkou podľa ust. § 19 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení zmien a doplnkov (ďalej len „ZKV“). Byt č. 20 na Q. nachádzajúci sa v predmetnom obytnom dome, ktorý obýva žalovaná, bol do 20. 03. 2009 zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX v prospech žalobcu.

Uznesením Okresného súdu Trnava z 12. 09. 2007, sp. zn. 25K/2/2007 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka Trnavské automobilové závody, š. p. v likvidácii, IČO: 00 009 199, správcou ktorého sa stal vedľajší účastník na strane žalovanej. Správca konkurznej podstaty v novembri 2007 zapísal do súpisu všeobecnej podstaty aj nehnuteľnosti vedené na liste vlastníctva č. XXXX.

Žalobca s ohľadom na príslušné ustanovenia zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZKR“) podal žalobu o ich vylúčenie zo súpisu všeobecnej podstaty úpadcu Trnavské automobilové závody, š. p. v likvidácii, ktorú Okresný súd Trnava v konaní vedenom pod sp. zn. 44 Cbi/6/2007 rozsudkom, právoplatným dňa 20. 11. 2008, zamietol v celom rozsahu. Krajský súd v Trnave rozsudkom, sp. zn. 21CoKR 4/2008 zo dňa 23. 09. 2008, prvostupňové rozhodnutie potvrdil. V odôvodnení konštatoval, že jednoznačné stotožnenie nehnuteľností v procese privatizácie vstupujúcich do majetku TAZ, a. s., prostredníctvom FNM SR, s nehnuteľnosťami špecifikovanými v žalobe, nie je možné, vzhľadom na dodatočnú neoprávnenú manipuláciu s dokladmi a ich dopĺňanie (ako to vyplýva zo spoločného návrhu Trnavské automobilové závody, š. p., FNM SR, Ministerstva pre správu a privatizáciu národného majetku SR a SKP úpadcu TAZ Trnava, Coburgova, a. s. v likvidácii, na začatie katastrálneho konania zo dňa 22. 12. 1999). Za takejto dôkaznej situácie, keď žalobca na svoje tvrdenia nepredložil súdu a ani nenavrhol vykonať žiadne relevantné dôkazy, súd prvého stupňa správne konštatoval, že žalobca neunesol dôkazné bremeno, nepreukázal právo vylučujúce zapísanie majetku do súpisu. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením, sp. zn. 6 Obdo 38/2009 dovolanie žalobcu odmietol.

Z uvedeného je zrejmé, že nehnuteľnosti, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, sú súčasne zapísané v konkurznej podstate, resp. všeobecnej podstate dvoch rôznych úpadcov. V prípade súpisu majetku TAZ, a. s. v likvidácii, nebolo do dňa rozhodnutia súdu prvého stupňa rozhodnuté o vylúčení veci zo súpisu podstaty. Vo veci vylúčenia majetku zo súpisu podstaty úpadcu Trnavské automobilové závody, š. p. v likvidácii, žalobca nebol úspešný, predmetná nehnuteľnosť vylúčená zo súpisu nebola.

Súd prvého stupňa s poukazom na ust. § 76 ods. 1 ZKR uviedol, že správca konkurznej podstaty úpadcu TAZ, š. p. v likvidácii, zapísal nehnuteľnosti, vedené na liste vlastníctva č. 6035 do súpisu podstaty v 11. mesiaci 2007. Vzhľadom na to, že v konaniach vedených na Okresnom súde v Trnave sp. zn. 44Cbi/6/2007 a Krajskom súde v Trnave sp. zn. 21CoKR 4/2008, právoplatne skončených dňa 20. 11. 2008, nebol žalobca úspešný, sporný majetok je právne relevantne a nespochybniteľne zapísaný do súpisu podstaty TAZ, š. p. v likvidácii. Súd prvého stupňa zdôraznil, že odo dňa zápisu obytného domu, v ktorom sa nachádza aj predmetný byt, zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX do súpisu podstaty úpadcu TAZ, š. p. v likvidácii, je každý úkon v zmysle ust. § 76 ods. 1 posledná veta ZKR v spojení s ust. § 39 Občianskeho zákonníka - teda aj dlhodobý prenájom a inkasovanie platieb z neho treťou osobou ako správcou, konaním v rozpore so zákonom. Zaplatenie nájomného žalobcovi by bolo plnením bez právneho dôvodu, a teda aj bezdôvodným obohatením. Výrok o trovách konania sa zakladá podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že súd prvého stupňa ich úspešnej účastníčke - žalovanej nepriznal, keďže jej trovy konania v konaní nevznikli.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca a navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zmenil, a to tak, že žalobe žalobcu vyhovie a zaviazá žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu

151,10 Eur, poplatok z omeškania vo výške 2,5 promile za každý deň omeškania zo sumy 30,22 Eur od 06. 11. 2008 do zaplattenia, zo sumy 30,22 Eur od 06. 12. 2008 do zaplattenia, poplatok z omeškania vo výške 1 promile za každý deň omeškania zo sumy 30,22 Eur od 06. 01. 2009 do zaplattenia, zo sumy 30,22 Eur od 06. 02. 2009 do zaplattenia, zo sumy 30,22 Eur od 06. 03. 2009 do zaplattenia, ako aj náhradu trov konania, a to trov právneho zastúpenia v sume 170,15 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu.

Odvolateľ je názoru, že súd prvého stupňa na základe vykonaného dokazovania dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozsudok taktiež vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedol, že ako správca konkurznej podstaty úpadcu TAZ, a. s. v likvidácii, dňa 08. 06. 2000, vykonal súpis majetku patriaceho do podstaty, pričom do tohto súpisu zaradil taktiež predmetný byt. Tento súpis majetku bol predložený súdu prvého stupňa. Predmetný byt užívala žalovaná na základe Zmluvy o nájme bytu zo dňa 26. 08. 2005, ktorá si až do novembra 2009 riadne plnila svoje povinnosti vyplývajúce jej z nájmu bytu, a to najmä povinnosť riadne a včas uhrádzať nájomné a úhrady za služby spojené s užívaním bytu. Žalovaná až do tohto obdobia nespochybňovala nájomný vzťah medzi ňou žalobcom.

S názorom súdu prvého stupňa o spornosti aktívnej legitímácie žalobcu v konaní, odvolateľ nesúhlasí a považuje ho za nesprávny. V tejto súvislosti poukázal na oznámenie Správy katastra Trnava zo dňa 06. 07. 2009, z ktorého oznámenia vyplýva, že do marca 2009, bol JUDr. Dušan Pohovej, správca konkurznej podstaty úpadcu TAZ, a. s. v likvidácii, IČO: 36 227 803, vedený ako vlastník predmetnej nehnuteľnosti v katastri nehnuteľností. Podstatou oprávnenia v zmysle ust. § 14 písm. a/ ZKV, je podľa odvolateľa okrem iného aj oprávnenie správcu vec držať, užívať a požívať jej plody a úžitky (napríklad ju prenajímať a inkasovať nájomné), a to bez ohľadu na to, či je úpadca vlastníkom predmetnej veci, a to až do doby, pokiaľ nebude právoplatne rozhodnuté o vylúčení veci z konkurznej podstaty úpadcu. Preto má za to, že sa súd prvého stupňa vôbec nevysporiadal s otázkou aktívnej legitímácie žalobcu v období špecifikovanom v návrhu, resp. sa nezaoberal dôkazmi, ktoré preukazujú aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v tomto konaní, predloženými v návrhu zo dňa 29. 06. 2009, ako aj na pojednávaniach. Z uvedeného dôvodu považuje odôvodnenie napadnutého rozhodnutia za nedostatočné, čo má za následok jeho nepreskúmateľnosť, čo je v rozpore s čl. 46 ods. 1 Ústavy SR. Odvolateľ dodal, že je pravdou, že predmetný byt bol zaradený aj do súpisu majetku podstaty úpadcu Trnavské automobilové závody, š. p. v konkurze, avšak žalobca bol prvým správcom, ktorý zapísal predmetný byt do súpisu majetku podstaty.

K oprávneniu žalobcu prenajímať predmetný byt a inkasovať nájomné zaujal stanovisko Krajský súd v Bratislave, a to v uznesení Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 1CoKR/17/2009 z 29. 01. 2009 (právoplatné 19. 02. 2009), z ktorého vyplýva, že práva a povinnosti spojené so súpisom majetku do konkurznej podstaty však svedčia tomu správcovi konkurznej podstaty, ktorý majetok spísal ako prvý. Týmto oprávneným správcom konkurznej podstaty je JUDr. Dušan Pohovej ako správca konkurznej podstaty TAZ, a. s. v likvidácii.

S poukazom na ust. § 19 ZKV žalobca zdôraznil, že k dnešnému dňu nebolo rozhodnuté o vylúčení veci zo súpisu podstaty úpadcu TAZ, a. s. v likvidácii, a teda v zmysle ust. § 14 písm. a/ ZKV oprávnenie nakladať s majetkom podstaty (teda aj s predmetným bytom) svedčí k dnešnému dňu JUDr. Dušanovi Pohovejovi, správcovi konkurznej podstaty úpadcu TAZ, a. s. v likvidácii.

Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu písomne vyjadrila tak, že v zmysle rozhodnutia Okresného súdu v Trnave a Krajského súdu v Trnave, TAZ, a. s. v likvidácii, v zastúpení žalobcu, nie je vlastníkom a ani nemohol byť vlastníkom predmetných bytov. Dodala, že nájomné platí riadne a včas TAZ, š. p. a predmetné konanie považuje za spor medzi správcami konkurzných podstát.

K odvolaniu žalobcu sa písomne vyjadril aj vedľajší účastník na strane žalovanej. Uviedol, že nesúhlasí s názorom žalobcu, podľa ktorého nie je možné vylúčiť vec zo súpisu z dôvodu, že tento majetok je zapísaný v súpisoch podstát viacerých úpadcov, tento názor nemá oporu v platných právnych predpisoch. Správca zapisuje majetok do súpisu na základe vlastného posúdenia, pričom záverom takéhoto posúdenia správcu je zistenie, že majetok, ktorý má byť zapísaný, tvorí konkurznú podstatu.

Zapísaný majetok potom podlieha konkurzu a je predmetom speňažovania. V roku 2008 správca úpadcu TAZ, š. p. v likvidácii, posúdil, že majetok patrí TAZ, a. s. v likvidácii, len na základe zápisov o vlastníctve práva TAZ, a. s. v likvidácii, na príslušných listoch vlastníctva, bez ďalšieho posúdenia neúplnosti zápisnice N 72/92, Nz 75/92 z 21.4.1992, spísanej na štátnom notárstve Bratislava V, k prevodom dotknutého majetku. Z obsahu týchto notárskych zápisníc je zrejmé, že TAZ, a. s. v likvidácii, nemohol nadobudnúť žiaden majetok, keďže notárska zápisnica neobsahuje určenie nehnuteľností, ktoré by mali vstupovať do základného imania TAZ, a. s. v likvidácii. V súčasnosti dotknuté nehnuteľnosti nie sú zapísané ako vlastníctvo úpadcu TAZ, a. s. v likvidácii a taktiež bolo právoplatne rozhodnuté, že žalobca nemá právo požadovať vylúčenie dotknutého majetku zo súpisu všeobecnej podstaty Trnavské automobilové závody, š. p. v konkurze, pretože TAZ, a. s., nebol nikdy vlastníkom týchto nehnuteľností. Správca konkurznej podstaty TAZ, a. s., vykonal nesprávne posúdenie k rozsahu majetku podliehajúceho konkurzu vyhláseného na majetok TAZ, a. s. Žalobca odmieta akceptovať závery právoplatných rozhodnutí Okresného súdu Trnava, Krajského súdu Trnava, Krajskej prokuratúry v Trnave, Generálnej prokuratúry SR, ako aj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Z týchto rozhodnutí vyplýva, že vlastníkom dotknutých nehnuteľností nebol a nie je úpadca, pretože tieto nehnuteľnosti neboli predmetom privatizácie a majetok patrí Trnavským automobilovým závodom, š. p.

Vedľajší účastník na strane žalovanej ďalej uviedol, že právny názor o aplikovaní zásady priority v prípade kolízie zápisov identického majetku do viacerých konkurzných podstát vychádza z rozsudku Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 29Cdo 249/2008 a tento právny názor nemá žiadnu právnu oporu v platných právnych predpisoch Slovenskej republiky. Je preto zrejmé, že argumentácia žalobcu o aplikácii kolízneho kritéria priority je zavádzajúca a právne bez významu k posúdeniu otázky nedostatku vlastníckeho práva úpadcu k dotknutému majetku.

Záverom vedľajší účastník na strane žalovanej uviedol, že konaním žalobcu dochádza k porušovaniu princípu právnej istoty, a k protiprávnym zásahom do vlastníckeho práva Trnavských automobilových závodov, š. p., ako aj nájomcov bytov, ktorí sú v súčasnosti už vlastníkmi dotknutých bytov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie žalobcu podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p. v medziach dôvodov odvolania a bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

Predmetom konania je právo žalobcu voči žalovanej na zaplatenie spornej čiastky 151,10 Eur s príslušenstvom z titulu dlžného nájomného za byt č. 20, nachádzajúci sa v P. za obdobie od 11/2008 až 3/2009.

Žalobca svoje právo voči žalovanej vyvodzuje zo skutočnosti, že uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 3K 105/99 zo dňa 21. 12. 1999 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka TAZ, a. s. v likvidácii, Coburgova 84, Trnava a za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený žalobca. Ako správca konkurznej podstaty žalobca vykonal dňa 08. 06. 2000 súpis majetku patriaceho do podstaty, do ktorého súpisu zaradil i predmetný byt, ktorý žalovaná užívala na základe zmluvy o nájme bytu zo dňa 26. 08. 2005, ktorým zaradením veci do súpisu konkurznej podstaty mu prináleží i právo inkasovať nájomné až do doby, pokiaľ nebude právoplatne rozhodnuté o vylúčení veci z konkurznej podstaty.

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom žalobu zamietol, vychádzajúc zo skutočnosti, že sporná nehnuteľnosť bola zapísaná i do súpisu podstaty úpadcu TAZ, š. p. v likvidácii, pričom v konaniach vedených na Okresnom súde v Trnave sp. zn. 44Cbi/6/2007 a Krajskom súde v Trnave sp. zn. 21 CoKR 4/2008, právoplatne skončených 20. 11. 2008, žalobca vo veci vylúčenia sporného majetku zo súpisu všeobecnej podstaty nebol úspešný, pre ktorý dôvod je sporný majetok právne relevantne a nespochybiteľne zapísaný do súpisu podstaty TAZ, š. p. v likvidácii. Podľa súdu prvého stupňa momentom zápisu obytného domu do súpisu majetku podstát v 11. mesiaci 2007, je každý úkon v zmysle § 76 ods. 1 posledná veta ZoKR inou osobou ako správcou v rozpore so zákonom, pre ktorý dôvod zaplatenie nájomného žalobcovi by bolo plnením bez právneho dôvodu, a teda bezdôvodným

obohatením.

Podľa žalobcu súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu, keď neprihliadol ku skutočnosti, že do marca 2009 (vrátane) bol žalobca vedený v katastri ako vlastník spornej nehnuteľnosti a tiež skutočnosti, že nehnuteľnosť do konkurznej podstaty zapísal ako prvý správca, o ktorej vylúčení veci z konkurznej podstaty úpadcu TAZ, a. s. v likvidácii Trnava, súd doposiaľ nerozhodol.

Nesprávnym právnym posúdením sa rozumie omyl súdu pri aplikácii práva na zistené skutkové zistenia. O omyl pri aplikácii práva ide vtedy, ak súd použil iný právny predpis, než ktorý mal použiť, alebo ak použil síce správny právny predpis, ale nesprávne vyložil.

V danom prípade súd prvého stupňa vec správne právne posúdil a vyvodil z nej aj správne právne závery.

Z obsahu spisu sa zisťuje, že sporná nehnuteľnosť, v ktorej sa predmetný byt nachádza, bola zapísaná ako do konkurznej podstaty úpadcu TAZ, a. s. v likvidácii Trnava, tak do súpisu majetku podstaty úpadcu Trnavské automobilové závody, š. p. v likvidácii Trnava.

Z obsahu spisu je tiež zrejmé, že žalobca vo vylučovacej žalobe podanej v konkurze vyhlásenom na majetok úpadcu Trnavské automobilové závody, š. p. v likvidácii, Trnava, nebol úspešný, keď právoplatným rozhodnutím Okresného súdu v Trnave č. k. 44 Cb/6/2007-653 zo dňa 26. 03. 2008, potvrdeným rozhodnutím Krajského súdu v Trnave zo dňa 23. 09. 2008, č. k. 21CoKR/4/2008-767, bola jeho žaloba zamietnutá.

Nepochybne vyhlásením konkurzu v zmysle § 328/1991 Zb., ktorým sa konkurz na majetok úpadcu TAZ, a. s. v likvidácii, Trnava, spravuje, oprávnenie nakladať s majetkom podstaty, ako aj výkon práv a povinností, ktoré súvisia s nakladaním s majetkom podstaty, prechádzajú na správcu.

Aj vyhlásením konkurzu v zmysle § 7/2005 Z. z., ktorým sa spravuje konkurz na majetok úpadcu TAZ, a. s. v likvidácii, Trnava, oprávnenie úpadcu nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku, prechádza na správcu.

Súpis podstaty podľa zák. č. 328/1991 Zb. obdobne ako súpis majetku podstaty v zmysle zák. č. 7/2005 Z. z., tvorí právny základ pre speňaženie podstaty, pričom speňažený môže byť len ten majetok, ktorý bol spísaný. Výnimku tvorí majetok, ktorý je zapísaný s poznámkou ako majetok sporný. Oba uvedené súpisy nie sú nemenné.

V predmetnej veci za právneho stavu, keď súd vylučovacej žalobe žalobcu po súpise spornej nehnuteľnosti do majetku podstaty Trnavské automobilové závody, š. p. v likvidácii, Trnava, nevyhovel, súd prvého stupňa dospel s poukazom na ust. § 76 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z. k správne právnemu záveru, že žalobca k predmetnej pohľadávke nie je vecne aktívne legítimovaný.

Na uvedenom závere nič nemení skutočnosť, že žalobca v spornom období bol vedený ako vlastník predmetnej nehnuteľnosti v katastri nehnuteľností, ani skutočnosť, že vec do súpisu konkurznej podstaty zapísal ako prvý správca, o ktorej vylúčení veci z konkurznej podstaty doposiaľ nebolo rozhodnuté, keď záväzne platí, že sporný majetok podlieha konkurzu úpadcu Trnavské automobilové závody, š. p. v likvidácii, Trnava, keďže jeho súpis do majetku podstaty nebol spochybnený. Z tohto dôvodu právo k nájomnému zo sporného bytu prináleží do konkurzu úpadcu Trnavské automobilové závody, š. p. v likvidácii, Trnava, i keď účinky konkurzu vyhláseného na majetok TAZ, a. s. v likvidácii, Trnava a ich dopad na konkurznú podstatu nastal skôr.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne zistenia Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave podľa § 219 ods.1 O. s. p. ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že v odvolacom konaní úspešnej žalovanej trovy odvolacieho konania nepriznal, keďže jej žiadne trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie bolo prijaté rozhodnutím senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.