

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Sžf/114/2013
Identifikačné číslo spisu:	1011200872
Dátum vydania rozhodnutia:	20.11.2014
Meno a priezvisko:	Mgr. Peter Melicher
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:1011200872.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: MIBA MEDIA, s.r.o., so sídlom Fedákova 30, Bratislava, IČO: 36 282 243, právne zastúpeného JUDr. Ing. Branislavom Pechom, advokátom, so sídlom Štefánikova trieda 104, Nitra, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. I/222/15437/2011/993415-r zo dňa 11. februára 2011, konajúc o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 3S 84/2011-112 zo dňa 4. júna 2013, jednohlasne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie z a s t a v u j e.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom č. k. 3S 84/2011-112 zo dňa 4. júna 2013 podľa § 250j ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zrušil rozhodnutie žalovaného č. I/222/15437/2011/993415-r zo dňa 11. februára 2011. Zároveň žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania vo výške 132 € a trov právneho zastúpenia vo výške 1205 €.

Krajský súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že nebol predložený úplný žurnalizovaný spis.

Proti tomuto rozsudku podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom navrhol rozsudok Krajského súdu v Bratislave zrušiť podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. a vec mu vrátiť na ďalšie konanie, z dôvodu, že nesúhlasil s tým, že súdu nebol predložený kompletný administratívny spis poukazujúc na to, že originálny spis bol pripojený k žalobe sp. zn. 1S 82/2011.

Žalobca sa k odvolaniu písomne vyjadril svojim podaním zo 17. septembra 2013 tak, že žalovanému nebola odňatá možnosť konať pred súdom a že mal možnosť predložiť úplný a žurnalizovaný spis. Zároveň poukázal na skutočnosť, že voči predmetnému rozsudku nie je prípustné odvolanie.

V priebehu odvolacieho konania bolo súdu doručené doplnenie podania žalovaným, ktorým súdu oznámil, že žalobca bol dňom 16. januárom 2014 vymazaný ex offo z obchodného registra.

Z uznesenia Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 33CbR/226/2012 z 20. novembra 2013 súd zistil, že súd zrušil spoločnosť bez likvidácie a dňom 16. januárom 2014 bola spoločnosť vymazaná z obchodného registra.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p.) preskúmal, či sú splnené podmienky konania v danej veci.

Podľa § 19 O.s.p. spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, inak len ten komu ju zákon priznáva.

Podľa § 68 ods. 1 Obchodného zákonníka spoločnosť zaniká ku dňu výmazu z obchodného registra, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 107 ods. 1 O.s.p. ak účastník stratí spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd posúdi podľa povahy veci, či má konanie zastaviť alebo prerušiť alebo či môže v ňom pokračovať.

Podľa § 107 ods. 4 O.s.p., ak po začatí konania zanikne právnická osoba, súd pokračuje v konaní s jej právnym nástupcom, a ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

Keďže v danej veci bol žalobca po začatí odvolacieho konania vymazaný dňom 16. januárom 2014 z obchodného registra bez právneho nástupcu, teda skôr ako sa odvolacie konanie právoplatne skončilo a v danom prípade práva a povinnosti neprešli na právneho nástupcu, tak súd dospel k záveru, že neboli splnené zákonné podmienky umožňujúce v konaní pokračovať, ani konanie prerušiť.

Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky neostalo preto iné, než odvolacie konanie zastaviť (§ 19, § 103, § 107 ods. 4 O.s.p.) z dôvodu existencie neodstrániteľnej prekážky postupu konania.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 246c O.s.p., lebo konanie bolo zastavené.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.