



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Závadskej a členiek senátu JUDr. Júlie Horskej a JUDr. Marianny Reiffovej, v právnej veci žalobcu **JUDr. V. K.**, narodeného X., bytom v R. ul. D. č. X., proti žalovanému **Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky** so sídlom v Bratislave, Župné námestie č. 13, o príplatok za výkon funkcie sudcu, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 25. mája 2011, č.k. 23S/15/2011-31, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 25. mája 2011, č.k. 23S/15/2011-31, **p o t v r d z u j e .**

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom z 25. mája 2011, č.k. 23S/15/2011-31, podľa § 250j ods. 1 OSP zamietol žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného ministra spravodlivosti Slovenskej republiky zo 14. januára 2011, číslo 24454/2010/AK/S, ktorým bol zamietnutý rozklad žalobcu a potvrdené rozhodnutie Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky z 11. novembra 2010, číslo 24454/2010/41 o nepriznaní príplatku za výkon funkcie sudcu podľa § 95 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sudcoch a prísediacich“) po zániku tejto funkcie.

V odôvodnení uviedol, že preskúmané rozhodnutie žalovaného zodpovedá zákonu. Zistil, že žalobca bol 15. júna 1992 vymenovaný do funkcie sudcu a na základe návrhu Súdnej rady Slovenskej republiky ho prezident Slovenskej republiky 22. mája 2009 odvolal z funkcie sudcu podľa § 18 ods. 1 písm. a/ zákona o sudcoch a prísediacich. Vzhľadom na skutočnosť, že dôvodom pre jeho odvolanie bolo právoplatné odsúdenie za úmyselný trestný čin, podmienky pre priznanie príplatku za výkon funkcie sudcu podľa § 95 ods. 1 cit. zákona neboli splnené.

O náhrade trov konania súd prvého stupňa rozhodol s poukazom na § 250k ods. 1 OSP tak, že neúspešnému žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal žalobca odvolanie. Namietal, že spĺňa predpoklady pre priznanie príplatku za výkon funkcie sudcu za 17 rokov a 266 dní a ako sudca pôsobil do 5. júna 2009 kedy bol z funkcie odvolaný prezidentom Slovenskej republiky s poukazom na § 18 ods. 1 písm. a/ zákona o sudcoch a prísediacich. Uviedol, že už v čase výkonu funkcie sudcu mal zdravotné problémy a z dôvodu zhoršujúceho sa zdravotného stavu mu bol od 3. júna 2010 priznaný invalidný dôchodok s tým, že výkon funkcie na doterajšom zamestnaní lekári mu neodporúčali. Žiadal preto, aby odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žiadal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť ako vecne správny. Poznamenal, že žalobca v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktoré by mohli mať za následok zrušenie prvostupňového rozsudku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 OSP v spojení s § 250ja ods. 2 OSP preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Nároky po skončení výkonu sudcovskej funkcie upravuje § 95 ods. 1 zákona o sudcoch a prísediacich.

Podľa § 95 ods. 1 zákona o sudcoch a prísediacich sudca má za každý rok výkonu funkcie sudcu právo na príplatok za výkon funkcie sudcu, ak má nárok na výplatu starobného dôchodku, predčasného starobného dôchodku alebo invalidného dôchodku podľa osobitného predpisu a

a) súčasne požiadal ministra o prerušenie výkonu funkcie sudcu podľa § 24 ods. 4 a ministerstvo o priznanie príplatku za výkon funkcie sudcu alebo

b) súčasne požiadal ministerstvo o priznanie príplatku za výkon funkcie sudcu, ak mu zanikla funkcia sudcu z dôvodu

1. odvolania z funkcie sudcu podľa § 18 ods. 2,

2. vzdania sa funkcie sudcu podľa § 19.

Podľa 40 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) ak sa v konaní vyskytne otázka, o ktorej už právoplatne rozhodol príslušný orgán, je správny orgán takým rozhodnutím viazaný.

Z ustanovení zákona o sudcoch a prísediacich vyplýva, že predpokladom pre vznik nároku na príplatok za výkon funkcie sudcu po zániku tejto funkcie je nielen vznik nároku na výplatu starobného dôchodku, predčasného starobného dôchodku alebo invalidného dôchodku podľa zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“), ale aj podanie žiadosti ministrovi spravodlivosti o prerušenie výkonu funkcie sudcu z dôvodu splnenia nároku na príplatok za výkon funkcie sudcu (§ 24 ods. 4 zákona o sudcoch a prísediacich) a súčasne o priznanie príplatku za výkon funkcie sudcu. Vznik tohto nároku je ďalej podmienený skutočnosťou, že k skončeniu výkonu funkcie došlo na základe odvolania z funkcie sudcu podľa § 18 ods. 2 zákona o sudcoch a prísediacich preto, že zdravotný stav sudcovi dlhodobo nedovoľuje, najmenej počas jedného roka riadne vykonávať sudcovské povinnosti alebo skutočnosťou, že sudca dosiahol vek 65 rokov alebo sa vzdal funkcie sudcu písomným oznámením prezidentovi (§ 19).

Z administratívnych spisov vyplýva, že žalobca 18. októbra 2010 požiadal žalovaného o príplatok za výkon funkcie sudcu od 5. júna 2009. V žiadosti uviedol, že je poberateľom invalidného dôchodku na základe rozhodnutia Sociálnej poisťovne ústredia v Bratislave zo 17. septembra 2010 číslo X. a výkon funkcie sudcu skončil 4. júna 2009 odvolaním podľa § 18 ods. 1 písm. a) zákona o sudcoch a prísediacich.

Prezident Slovenskej republiky žalobcu odvolal z funkcie sudcu Okresného súdu v R. rozhodnutím z 22. mája 2009 na základe uznesenia Súdnej rady Slovenskej republiky zo 7. apríla 2009 číslo 524, ktoré obsahovalo návrh pre prezidenta na odvolanie žalobcu z funkcie sudcu podľa § 18 ods. 1 písm. a) zákona o sudcoch a prísediacich.

V prejednávanej veci príslušný orgán, a to prezident Slovenskej republiky právoplatne rozhodol o odvolaní žalobcu z funkcie sudcu Okresného súdu v R. podľa § 18 ods. 1 písm. a) zákona o sudcoch a prísediacich. K skončeniu funkcie sudcu týmto odvolaním došlo na základe právoplatného odsudzujúceho rozsudku za úmyselný trestný čin.

Žalovaný, ktorému bola predložená požiadavka žalobcu na príplatok za výkon sudcu z dôvodu jeho odvolania z funkcie sudcu pri posudzovaní tohto nároku už bývalého sudcu vecne správne zisťoval zákonné podmienky pre priznanie príplatku podľa § 95 zákona o sudcoch a súdoch. Bol pritom viazaný v zmysle § 40 správneho poriadku dôvodom odvolania žalobcu prezidentom Slovenskej republiky ako príslušným orgánom, ktorý o odvolaní z funkcie právoplatne rozhodol.

Za daného skutkového stavu žalovanému síce vznikol nárok na výplatu invalidného dôchodku, ale až po skončení funkcie sudcu odvolaním pre úmyselný trestný čin. V dôsledku uvedeného dôvodu zániku funkcie sudcu mu nevznikol nárok na príplatok podľa § 95 zákona o sudcoch a prísediacich. Odvolací súd rovnako ako súd prvého stupňa zistil, že pred rozhodnutím o príplatku žalovaný (aj jeho prvostupňový správny orgán) v správnom konaní postupoval v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o sudcoch a prísediacich, keď žalobcovi po odvolaní z funkcie sudcu nepriznal príplatok za výkon funkcie sudcu.

Krajský súd v Banskej Bystrici v napadnutom rozsudku zamietol žalobu, lebo dospel k záveru, že preskúmané rozhodnutie a postup žalovaného v medziach žaloby sú v súlade so zákonom.

Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky súd prvého stupňa v dostatočnom rozsahu preskúmal zákonnosť rozhodnutia odporkyne a jeho rozsudok pokladá za vecne správny, a preto ho podľa § 219 potvrdil.

Podľa § 250k ods. 1 OSP, ak mal žalobca úspech celkom alebo sčasti, súd mu proti žalovanému prizná právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu trov konania.

V prejednávanej veci žalobca nebol úspešný, preto mu odvolací súd nepriznal náhradu trov odvolacieho konania (§ 250k ods. 1 OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 15. augusta 2012

JUDr. Elena Zavadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová