

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Hatalu a sudcov JUDr. Štefana Michálíka a JUDr. Daniela Hudáka na neverejnom zasadnutí konanom 27. marca 2013 v Bratislave v trestnej veci obžalovaného **G. B.** pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák., o návrhu obžalovaného na odňatie a prikázanie veci takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaného G. B., vedená na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 1T 148/2012, sa tomuto súdu **n e o d n í m a.**

### **O d ô v o d n e n i e**

Okresný súd Piešťany vedie pod sp. zn. 1T 148/2012, na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Piešťany z 2. októbra 2012, sp. zn. 1 Pv 285/12-55, trestné konanie proti obžalovanému G. B. pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 6. marca 2013 vzniesol obžalovaný B. prostredníctvom svojho obhajcu požiadavku v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. na odňatie veci Okresnému súdu Piešťany a jej prikázanie Okresnému súdu Bratislava I z dôvodu hospodárnosti, bez bližšej špecifikácie.

Dňa 11. marca 2013 bol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky predložený daný spis na rozhodnutie o vyššie uvedenom návrhu obžalovaného G. B. na odňatie a prikázanie veci.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu

odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Piešťany a Okresnému súdu Bratislava I preskúmal podaný návrh, ako aj príslušný spisový materiál a zistil, že nie je daný žiadny taký dôležitý dôvod, ktorý by odôvodňoval postup v zmysle vyššie citovaného ustanovenia.

Pri úvahách, či sú v konkrétnom prípade dané dôležité dôvody na odňatie a prikázanie veci, treba hodnotiť všetky okolnosti odôvodňujúce takýto postup vo vzájomnej súvislosti a pri posudzovaní ich opodstatnenosti a závažnosti treba prihliadať aj na význam zákonných ustanovení o príslušnosti súdov a sudcov.

Ústavným zákonom zo dňa 9. januára 1991, číslo 23/1991 Zb., ktorým sa uvádza Listina základných práv a slobôd a tiež prijatím Ústavy Slovenskej republiky s účinnosťou od 1. októbra 1992 výrazne stúpol význam ustanovení o príslušnosti súdov a sudcov. Vyplýva to z článku 38 ods. 1 Listiny a článku 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého - „nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Príslušnosť súdu ustanoví zákon“.

Pre zákonnú zmenu príslušnosti súdu, t.j. pre výrok, ktorým sa mu konkrétna vec odníma a prikazuje sa inému súdu toho istého druhu a stupňa, musia byť teda splnené tak závažné „dôležité dôvody“, ktoré sú porovnateľné s významom ústavného princípu neodňateľnosti veci zákonnému sudcovi.

Súdna prax za „dôležité dôvody“ v zmysle ustanovenia § 23 ods. 1 Tr. por. považuje také okolnosti, ktoré v konkrétnom prípade umožnia celkove lepšie uplatniť základné zásady trestného konania a splnenie jeho účelu iným súdom toho istého druhu a stupňa, než súdom miestne príslušným. Takýmito dôvodmi sú predovšetkým okolnosti, ktoré zabezpečujú náležité zistenie skutkového stavu veci v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, výchovné pôsobenie konania a čo najrýchlejšie avšak zákonné a spravodlivé prejednanie a rozhodnutie veci.

Pri dodržaní vyššie uvedených zásad môže ísť pritom aj o dôvody procesnej ekonómie, tak ako sa na to odvoláva i obžalovaný prostredníctvom advokáta v predmetnom prípade.

Avšak pokiaľ ide o posudzovaný návrh obžalovaného G. B. na odňatie a prikázanie veci treba poukázať na tú okolnosť, že prevažná väčšina svedkov, ktorí majú byť vo veci vypočutí, má bydlisko v obvode pôsobnosti Okresného súdu Piešťany. (žiaden v obvode Okresného súdu Bratislava I)

Okrem toho by tým nedošlo, z dôvodu nadmernej zaťažnosti Okresného súdu Bratislava I, ani k zrýchleniu predmetného konania.

Z tohto pohľadu sa potom návrh obžalovaného javí ako ďalší pokus o predĺženie konania v jeho veci.

Z dôvodov vyššie uvedených preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 27. marca 2013**

**JUDr. Peter H a t a l a, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová