

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Tost/17/2017
Identifikačné číslo spisu: 4017010001
Dátum vydania rozhodnutia: 14. júna 2017
Meno a priezvisko: JUDr. Daniel Hudák
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:4017010001.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Daniela Hudáka, sudcov JUDr. Štefana Michálíka a JUDr. Dany Wänkeovej v trestnej veci odsúdeného S. L. o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, na neverejnom zasadnutí konanom 14. júna 2017 v Bratislave, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo dňa 11. mája 2017, č. k. 4Ntok 1/2017-45, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného S. L. sa z a m i e t a.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 11. mája 2017, č. k. 4Ntok 1/2017-45, v trestnej veci proti odsúdenému S. L., o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 17. októbra 2002, sp. zn. 1T 54/99, v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu SR z 18. decembra 2002, sp. zn. 4 To 52/2002, rozhodol podľa ust. § 402 ods. 2 Tr. por. z dôvodu uvedeného v ust. § 399 ods. 2 Tr. por., že návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zo dňa 14. februára 2017 o d m i e t o l. Proti vyššie citovanému uzneseniu podal odsúdený prostredníctvom advokáta sťažnosť dňa 22. mája 2017. K sťažnosti odsúdeného sa vyjadril námestník krajského prokurátora Krajskej prokuratúry Nitra, ktorý nepovažuje sťažnosť za dôvodnú. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd rozhodujúci o riadnom opravnom prostriedku po preskúmaní veci dospel k záveru, že sťažnosť je prípustná (§ 185 ods. 2 Tr. por.), bola podaná oprávnenou osobou (§ 186 ods. 1 Tr. por.), avšak nebola podaná v zákonom stanovenej lehote (§ 187 ods. 1 Tr. por.). Podľa ust. § 187 ods. 1 Tr. por. sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje, a to do troch dní od oznámenia uznesenia, s výnimkou sťažnosti proti uzneseniam podľa § 83 ods. 2; ak sa koná podľa § 204 ods. 1, sťažnosť sa podáva do skončenia skráteného vyšetrovania. Ak sa uznesenie oznamuje tak obvinenému ako aj jeho zákonnému zástupcovi alebo obhajcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Podľa ust. § 179 ods. 1 veta druhá Tr. por. oznámenie sa robí buď vyhlásením uznesenia v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť, alebo doručením rovnopisu uznesenia. Podľa ust. § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala, alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť. Najvyšší súd Slovenskej republiky z príslušného spisového materiálu zistil, že odsúdený aj obhajca odsúdeného prevzali napadnuté uznesenie zhodne dňa 16. mája 2017, a teda posledným dňom zákonom stanovenej

trojdňovej lehoty na podanie sťažnosti bol piatok 19. mája 2017 (§ 63 ods. 3 Tr. por.). Sťažnosť odsúdeného však bola podaná osobne na súde až 22. mája 2017. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené v enunuciáte tohto rozhodnutia.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.