

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Ndob/40/2024
Identifikačné číslo spisu:	6123435748
Dátum vydania rozhodnutia:	30.12.2024
Meno a priezvisko:	Mgr. Soňa Pekarčíková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6123435748.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Sone Pekarčíkovej a členiek senátu JUDr. Beaty Miničovej a JUDr. Jaroslavy Fúrovej, v spore žalobcu: LEX-TRANS GLOBAL Spółka z ograniczona odpowiedzialnościa, Gen. Władysława Andersa 38/607, 15 - 113 Białystok, Poľská republika, iný identifikačný údaj 9662121090, zastúpený JUDr. Ireneuszom Piotrom Giebelom, advokátom, Sladovnicka 22, 917 01 Trnava, IČO: 31 770 584, proti žalovanému: M - Trade plus s.r.o., Haanova 46A, 851 04 Bratislava, IČO: 47 469 161, zastúpený Mgr. Reném Nguyenom, advokátom, Moyzesova 471/1, 958 01 Partizánske, IČO: 50 152 289, o zaplatenie 4 100 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 37Cb/123/2024, o nesúhlase Okresného súdu Trenčín s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

P r í s l u š n ý m súdom na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Trenčín.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica listom zo dňa 11. júna 2024 postúpil vec Okresnému súdu Trenčín, ako súdu príslušnému na prejednanie sporu, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3, resp. v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“).

2. S postúpením sporu Okresný súd Trenčín nesúhlasil a predložil vec spoločne nadriadenému súdu podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „CSP“). Podľa Okresného súdu Trenčín mu Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor ako kauzálnu príslušnému nesprávne. V tejto súvislosti poukázal na § 22 písm. a) CSP a na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Ndob/2/2019 zo dňa 29. januára 2019. Z obsahu spisu podľa Okresného súdu Trenčín vyplýva, že žalovaný má a v čase postúpenia sporu dňa 12. júna 2024 aj mal sídlo v Bratislave, ktorá patrí do obvodu Krajského súdu v Bratislave. K zmene sídla žalovaného došlo dňa 20. januára 2024, od kedy má žalovaný sídlo Haanova 46A, Bratislava - mestská časť Petržalka 851 04. Vzhľadom na uvedené Okresný súd Trenčín uzatvára, že podľa jeho názoru je v zmysle § 22 písm. a) CSP na konanie v predmetnom obchodnoprávnom spore kauzálnu príslušný

Mestský súd Bratislava III.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Trenčín, vzhľadom na predloženie nesúhlasu Okresného súdu Trenčín s postúpením veci Okresným súdom Banská Bystrica v zmysle § 43 ods. 2 CSP tento nesúhlas prejednal a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Trenčín s postúpením veci nie je dôvodný.

4. Podľa § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

5. Podľa § 15 ods. 1 CSP všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

6. Podľa § 22 CSP na konanie v obchodnoprávných sporoch sú príslušné

- a) Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave,
- b) Mestský súd Košice pre obvod Krajského súdu v Košiciach,
- c) Okresný súd Banská Bystrica pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici,
- d) Okresný súd Nitra pre obvod Krajského súdu v Nitre,
- e) Okresný súd Prešov pre obvod Krajského súdu v Prešove,
- f) Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne,
- g) Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave,
- h) Okresný súd Žilina pre obvod Krajského súdu v Žiline.

7. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania, takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

8. Podľa § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

9. Podľa § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

10. Podľa § 2 ods. 24 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „zákon č. 371/2004 Z. z.“) sídlom Okresného súdu Prievidza je mesto Prievidza; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Prievidza, Bánovce nad Bebravou a Partizánske. Okresný súd Prievidza má pracoviská v meste Bánovce nad Bebravou a Partizánske.

11. Podľa § 3 ods. 6 písm. a) zákona č. 371/2004 Z. z. sídlom Krajského súdu v Trenčíne je mesto Trenčín; jeho obvod tvoria obvody Okresného súdu Prievidza.

12. Najvyšší súd z obsahu spisu zistil, že žalobca podal dňa 10. novembra 2023 návrh na vydanie platobného rozkazu (na čl. 3 a nasl. súdneho spisu) na kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 2 zákona o upomínacom konaní). Predmetom sporu je žalobcom uplatnená pohľadávka voči žalovanému na zaplatenie žalovanej sumy ako odplaty za vykonanú prepravu tovaru. Okresný súd Banská Bystrica na podklade podaného návrhu vydal platobný rozkaz sp. zn. 37Up/1772/2023 zo dňa 23. novembra 2023, proti ktorému podal žalovaný dňa 11. decembra 2023 odpor (na čl. 33 a nasl. súdneho spisu). Žalobca podaním zo dňa 10. júna 2024 navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom podľa CSP (na čl. 60 a nasl. súdneho spisu). Okresný súd Banská Bystrica následne

postúpil spor Okresnému súdu Trenčín, ako súdu kauzálne príslušnému na prejednanie obchodnoprávneho sporu podľa § 22 písm. f) CSP.

13. Najvyšší súd konštatuje, že Okresný súd Trenčín nespochybnil, že postúpená vec je obchodnoprávnym sporom, o ktorom má po postúpení veci z upomínacieho súdu rozhodnúť súd kauzálne príslušný pre obchodnoprávne spory podľa § 22 CSP. Odkazujúc na uvedené, predmetom tohto sporu o príslušnosť je výlučne posúdenie otázky, ktorý z viacerých kauzálne príslušných súdov na konanie v obchodnoprávných sporoch je príslušným konať vo veci postúpenej z upomínacieho súdu Okresnému súdu Trenčín. Pre rozhodnutie tohto sporu o príslušnosť teda najvyšší súd potreboval ustáliť, v obvode ktorého krajského súdu mal žalovaný sídlo v čase rozhodujúcom pre určenie kauzálnej príslušnosti podľa § 22 CSP.

14. Najvyšší súd v nadväznosti na vyššie uvedené dáva do pozornosti, že upomínacie konanie je alternatívnym spôsobom uplatňovania peňažných nárokov k postupu podľa CSP (§ 1 ods. 2 zákona o upomínacom konaní). S konaním na súde príslušnom podľa CSP po postúpení veci tvorí upomínacie konanie jeden celok (k tomu porovnaj 5Ndob/3/2023, 3Ndob/38/2024). Pri skúmaní procesnej podmienky príslušnosti teda súd v súlade s § 36 ods. 2 CSP prihliada na okolnosti v čase začatia konania, ktorým je potrebné aj v každom ďalšom štádiu sporového konania rozumieť podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu (§ 3 ods. 1 zákona o upomínacom konaní).

15. Z obchodného registra vyplýva, že žalovaný mal v čase podania návrhu na vydanie platobného rozkazu sídlo na adrese Záhradná 482/5, 972 45 Čereňany. S poukazom na § 2 ods. 24 zákona č. 371/2004 Z. z. v spojení s § 3 ods. 6 písm. a) Z. z. je zrejmé, že žalovaný mal v čase rozhodujúcom pre určenie príslušnosti podľa § 36 ods. 2 CSP sídlo v obvode Krajského súdu v Trenčíne. Najvyšší súd preto uzatvára, že v čase začatia upomínacieho konania (rozhodujúcom aj pre určenie príslušnosti podľa CSP po postúpení veci upomínacím súdom) bola s poukazom na § 22 písm. f) CSP založená kauzálna príslušnosť Okresného súdu Trenčín, pričom táto zostala zachovaná aj napriek zmene adresy sídla žalovaného počas upomínacieho konania. Nesúhlas Okresného súdu Trenčín s postúpením veci je preto nedôvodný.

16. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.