

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **V. J.**, bývajúceho v B., proti odporkyňiam **1/ maloletej A. M. L.**, bývajúcej v L., zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, pracovisko Levoča, **2/ K. L.**, bývajúcej v L., **o zapretie otcovstva k maloletemu dieťaťu**, vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 6 C 94/2010, o návrhu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti, takto

### r o z h o d o l :

Vec Okresného súdu Bratislava V vedenú pod sp. zn. 6 C 94/2010 prikazuje **Okresnému súdu Spišská Nová Ves.**

### O d ô v o d n e n i e

V priebehu konania o zapretie otcovstva, vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 6 C 94/2010, predložil Okresný súd Bratislava V spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o návrhu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Spišská Nová Ves. Návrh súd odôvodnil tým, že odporkyne majú bydlisko v obvode Okresného súdu Spišská Nová Ves, pričom odporkyňa 2/ vo svojom vyjadrení z 25. augusta 2010 (č.l. 35 spisu) žiada ustanoviť znalca z odboru DNA z obvodu tohto kraja. Uviedla, že spolu s odporkyňou 1/ nemajú na cestovné náklady a poberajú len dávku v hmotnej núdzi, prídavky na dieťa a výživné, čo je dôvodom, prečo sa neustanovia na pojednávanie. Súd ďalej uviedol, že prikázanie veci je dôvodné z hľadiska hospodárnosti konania.

Podľa § 12 ods. 2 O.s.p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Podľa § 12 ods. 3 O.s.p. o prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa vec má prikázať.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti (§ 12 ods. 2 O.s.p.) predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). Skutočnosti, ktoré opodstatňujú delegáciu veci inému súdu podľa tohto zákonného ustanovenia musia byť výnimočné, závažné a objektívnej povahy. Dôvody vhodnosti môžu byť rôzne v závislosti od predmetu konania, postavenia účastníkov a iných okolností. Spravidla sa vhodnou delegáciou predchádza nutnosti dožiadania, čo znamená, že typickými dôvodmi vhodnosti budú tie, ktoré delegujúcemu súdu umožnia prijať záver, že iným než príslušným súdom bude vec prejednaná hospodárnejšie a rýchlejšie.

Účastníci konania a kolízny opatrovník s prikázaním veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Spišská Nová Ves súhlasili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci dospel k záveru, že v danej veci existuje objektívna skutočnosť odôvodňujúca delegáciu predmetnej veci z dôvodu vhodnosti. Starostlivosť odporkyne 2/ o maloleté dieťa útleho veku (odporkyňa 1/) nepochybne so sebou prináša rozsiahlejšie organizačné problémy pri dostavení sa na pojednávanie na okresný súd vzdialenejší od miesta bydliska odporkyň, než pri jej dostavení sa na pojednávanie na okresný súd, v obvode pôsobnosti ktorého majú bydlisko.

So zreteľom na túto skutočnosť ako aj na to, že Okresným súdom Spišská Nová Ves bude vec prejednaná hospodárnejšie a rýchlejšie, Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Spišská Nová Ves vyhovel.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 31. januára 2011**

**JUDr. Martin V l a d i k, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia :

Jarmila Uhlířová

