

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci podnetu **D. B.**, bývajúceho v B., na začatie konania **o pozbavenie spôsobilosti na právne úkony JUDr. M.**, sudkyne Okresného súdu Trnava, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 21 Ps 18/2009, o vylúčení sudcov Krajského súdu v Trnave z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na tomto súde pod sp. zn. 24 NcC 43/2009 rozhodol

### t a k t o :

Sudcovia Krajského súdu v Trnave JUDr. Anton Jaček, JUDr. Iveta Jankovičová, JUDr. Ľubica Spálová, JUDr. Andrea Dudášová, Mgr. Dušan Čimo, JUDr. Magdaléna Krajčovičová, JUDr. Lea Stovičková, Mgr. Fedor Benka, JUDr. Katarína Slováčeková, JUDr. Eva Barcajová, JUDr. Mária Klepancová, JUDr. Silvia Hýbelová, JUDr. Mária Usačevová, JUDr. Jarmila Urbancová, JUDr. Božena Husárová, JUDr. Katarína Benczová, JUDr. Róbert Foltán, JUDr. Lubomír Bundzel, JUDr. Petra Příbelská, JUDr. Ivan Ilavský, JUDr. Daniela Šramelová, JUDr. Tatiana Biedniková, JUDr. Marián Jarábek, Vladimír Vlček, JUDr. Vladimír Tencer, JUDr. Darina Wolfová, JUDr. Pavol Sládok, Mgr. Anna Mizerová, JUDr. Ľuboš Jurkovič a JUDr. Janka Klčová **n i e s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na tomto súde pod sp.zn. 24 NcC 43/2009.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Trnave predložil spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o vylúčení sudcov Krajského súdu v Trnave z rozhodovania o námietke zaujatosti vznesenej sudcami Okresného súdu Trnava vo veci podnetu na začatie konania o pozbavenie spôsobilosti na právne úkony sudkyne Okresného súdu Trnava JUDr. M..

Sudcovia Krajského súdu v Trnave, s výnimkou sudcu Mgr. Dušana Čima, v písomnom vyjadrení uviedli, že sa vo veci cítia byť zaujatí z dôvodu kolegiálneho a priateľského vzťahu k JUDr. M.. Sudca Mgr. Dušan Čimo uviedol, že subjektívne sa necíti byť zaujatý, ale aj v jeho prípade môžu vzniknúť pochybnosti o jeho nezaujatosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle § 16 ods. 1 O.s.p. posudzoval obsah vyjadrenia sudcov Krajského súdu v Trnave z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré by mohli byť vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci.

Podľa § 14 ods. 1 O.s.p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Citované ustanovenie predpokladá taký vzťah vlastného záujmu sudcu na prejednávanej veci alebo taký jeho osobný vzťah k účastníkom konania, prípadne k ich zástupcom, ktorý by pri všetkej možnej snahe o správnosť rozhodnutia ovplyvnil jeho objektívny pohľad na vec a v konečnom dôsledku by mohol viesť k vydaniu nezákonného rozhodnutia. Inštitútom vylúčenia sudcu z prejednávania a rozhodovania veci pre zaujatosť sa v občianskom súdnom konaní garantuje základné právo na prerokovanie a rozhodnutie veci nestranným súdom a sudcom. Pri riešení otázky nestrannosti sudcu treba rozlišovať medzi subjektívnou a objektívnou stránkou tejto nestrannosti. Subjektívna stránka sa týka osobných prejavov sudcu, pričom sa vychádza z prezumcie nestrannosti, kým nie je preukázaný opak. Objektívna nestrannosť sa neposudzuje podľa subjektívneho stanoviska sudcu, ale podľa objektívnych hľadísk, pričom sa uplatňuje teória zdania nezaujatosti, t.j. že sudca sa musí aj objektívne javiť ako nestranný. Nestrannosť sudcu tak nespočíva len v hodnotení subjektívneho pocitu sudcu, či sa cíti, resp. necíti byť zaujatý, ale aj v objektívnej úvahe, či možno usudzovať, že by sudca zaujatý mohol byť, teda či reálne neexistujú okolnosti objektívnej povahy, ktoré by mohli viesť k legitímnym pochybnostiam o tom, či sudca určitým, nie nezaujatým vzťahom k veci disponuje. Subjektívne hľadisko sudcovskej nestrannosti sa pritom musí podriaďovať prísnejšiemu kritériu objektívnej nestrannosti.

Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v predmetnom prípade nie sú dané také okolnosti objektívnej povahy, ktoré by mohli viesť k legitímnym pochybnostiam o nie nezaujatom vzťahu sudcov Krajského súdu v Trnave k veci. Sudcovia sú pri

rozhodovaní nezávislí a sú viazaní len ústavou, ústavným zákonom, medzinárodnou zmluvou, ktorá bola ratifikovaná a vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, a zákonom (Čl. 144 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). Sú povinní vykladať právne predpisy podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia a sú povinní rozhodovať nestranne, spravodlivo a bez priet'ahov a iba na základe skutočností získaných v súlade so zákonom. K prejednávánemu prípadu, účastníkom konania a ich zástupcom majú zachovávať vždy vecný, profesionálny prístup a majú aj samostatnú zodpovednosť za dodržiavanie uvedených profesionálnych povinností. Musia mať dostatok schopností ovládať nielen svoje konanie, ale tiež sféru svojich vnútorných pocitov. Z dôvodov uvedených profesionálnych povinností preto za okolnosť zakladajúcu pochybnosti o ich nezaujatosti nemožno považovať to, že majú kolegiálny, prípadne aj bližšie nekonkretizovaný priateľský vzťah k sudkyňi súdu nižšieho stupňa, ktorá by mohla byť účastníčkou konania.

So zreteľom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 13. októbra 2009**

**JUDr. Rudolf Čirč, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová