

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **K. S., s. r. o., S.**, IČO: X., právne zast. JUDr. J. H., advokátom, K., proti žalovanému: **M. P., s. r. o., H.**, IČO: X., právne zast. JUDr. J. K. advokátom, K., **v konaní o zaplatenie 31 965,49 Eur (962 992,40 Sk) s príslušenstvom**, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 25. februára 2010, č. k. 2Cob/66/2009-168, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 25. februára 2010, č. k. 2Cob/66/2009-168 **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** Krajskému súdu v Košiciach na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Michalovce rozsudkom zo dňa 18. 03. 2009 č. k. 18Cb/62/2007-139 rozhodol tak, že zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 4 187,08 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V odôvodnení uviedol, že žalobca si uplatnil zaplatenie sumy 962 992,40 Sk titulom zaplatenia ceny za dielo za vyhotovené formy na odlievanie výrobkov. Uznesením zo dňa 16. 08. 2007 súd konanie do výšky 836 852,40 Sk na základe späťvzatia návrhu zastavil. Predmetom konania zostal nárok žalobcu na zaplatenie sumy 126 140,-- Sk. Súd prvého stupňa vo svojom rozhodnutí ďalej uviedol, že podľa zmluvy o dielo č. 07/2005 sa žalobca ako zhotoviteľ zaviazal pre žalovaného ako objednávateľa vyrobiť štvornásobnú formu pre výrobok. Faktúrou č. 0500191 z 29. 12. 2005 bola vyfakturovaná časť ceny diela v súlade so zmluvou vo výške 126 140,-- Sk. Podľa názoru súdu tým, že žalovaný započítal na pohľadávku žalobcu svoju pohľadávku, čo je zrejmé z jeho započítania z 28. 02. 2007 a 19. 02. 2009, uznal pohľadávku žalobcu.

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací uznesením zo dňa zo dňa 25. 02. 2010, č. k. 2Cob/66/2009-168 odvolanie žalovaného proti rozsudku súdu prvého stupňa odmietol a účastníkom konania náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Uviedol, že odvolaním napadnutý rozsudok bol žalovanému doručený 18. 03. 2009. Lehota na podanie odvolania začala plynúť 19. 03. 2009 a jej posledný deň pripadol na 02. 04. 2009. Žalovaný podal odvolanie osobne na súde dňa 03. 04. 2009, teda po uplynutí lehoty. Odvolací súd konštatoval, že žalovaný podal odvolanie oneskorene, po uplynutí lehoty na podanie odvolania, preto odvolanie podľa ust. § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. odmietol. Výrok o trovách konania sa zakladá podľa ust. § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O. s. p. a keďže žalovaný nebol v odvolacom konaní úspešný a žalobcovi trovy odvolacieho konania nevznikli, nebola ich náhrada účastníkom priznaná.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie, ktorého prípustnosť odvodzuje z ust. § 237 písm. f/ O. s. p., pretože mu postupom súdu bola odňatá možnosť konať pred súdom tým, že odvolací súd nesprávne odmietol odvolanie podané žalovaným ako oneskorené. Dovolateľ poukázal na ust. § 42 ods. 1 O. s. p. a uviedol, že prostredníctvom splnomocneného zástupcu dňa 02. 04. 2009 o 20.45/49 hod. odoslal faxom odvolanie na faxové číslo Okresného súdu v Michalovciach 6872159, pričom o doručení potvrdenia po odoslaní faxu si vytlačil potvrdenie faxu, z ktorého vyplýva, že 02. 04. 2009 o 20.45/49 hod. volal na číslo telefónu 6872159 v trvaní 1 minúta 0.4 sekundy zaslané doručené 3 stránky, čo je potvrdené označením OK pod stĺpcom výsledok. Toto podanie, urobené faxom dňa 02. 04. 2009, žalovaný prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu doplnil podaním písomného vyhotovenia odvolania dňa 03. 04. 2009, čo je zrejmé z prezentačnej pečiatky podania Okresného súdu Michalovce zo dňa 03. 04. 2009. Na základe uvedeného má dovolateľ za to, že ním podané odvolanie faxovým podaním zo dňa 02. 04. 2009 a následným doručením odvolania v písomnej podobe dňa 03. 04. 2009, bolo podané riadne a včas. Preto dovolateľ žiada, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolaním napadnuté uznesenie zrušil a priznal žalovanému náhradu trov dovolacieho konania vo výške 878,65 Eur.

Žalobca sa k podanému dovolaniu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací § 10a ods. 1 O. s. p.) po zistení, že podmienky na podanie dovolania boli splnené (včasnosť, prípustnosť), dovolanie prejednal

bez nariadenia dovolacieho pojednávania, preskúmal napadnuté rozhodnutie v zmysle dôvodov uvedených v dovolaní, preskúmal aj konanie, ktoré tomuto predchádzalo a dospel k záveru, že dovolanie je dôvodné.

Podľa § 237 O. s. p. dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, g) rozhodoval vylúčený sudca, alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát.

V danom prípade žalovaný namieta, že sa mu postupom odvolacieho súdu odňala možnosť konať pred súdom. Táto vada konania je daná vtedy, ak nesprávnym postupom súdu bola účastníkovi odňatá možnosť konať pred súdom.

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie postup súdu, ktorý znemožnil účastníkovi v konaní realizáciu tých jeho procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok priznáva za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov, t. j. právo podávať opravné prostriedky, zúčastniť sa pojednávania, robiť prednesy, navrhovať dôkazy a pod.

Predmetom dovolania je posúdiť, či odvolací súd postupoval v súlade so zákonom, keď odvolanie žalovaného podané proti rozsudku súdu prvého stupňa, ako oneskorene odmietol.

O postup odnímajúci účastníkovi možnosť konať pred súdom ide tiež vtedy, ak odvolací súd odmietne odvolanie podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p., hoci podmienky pre tento postup neboli splnené.

Z ust. § 42 ods. 1 O. s. p. vyplýva, že podanie možno urobiť okrem iného i telefaxom, ktoré takto urobené podanie vo veci samej treba doplniť najneskôr do troch dní predložením jeho originálu. Na podanie, ktoré nebolo v tejto lehote doplnené, sa neprihliada.

Uvedené ust. § 42 ods. 1 O. s. p. teda umožňuje účastníkom konania urobiť na súde podanie i telefaxom, ktorého včasnosť podania pre zachovanie lehoty vo veci samej je daná za predpokladu, že originál podania urobeného faxom bude podaný na súde alebo odovzdaný orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť v lehote 3 dní od odoslania faxového podania.

Z obsahu spisu sa zisťuje, že rozsudok súdu prvého stupňa bol splnomocnenému právnomu zástupcovi žalovaného doručený dňa 18. 03. 2009. Odvolací súd preto správne uzavrel, že posledným dňom na podanie odvolania v zákonom stanovenej pätnásťdňovej lehote bol 2. apríl 2009.

V spise na č. l. 148 je založená fotokópia faxom podaného odvolania žalovaného proti rozsudku súdu prvého stupňa zo dňa 02. 04. 2009, bez prezentačnej pečiatky súdu, ktorého originál odvolania bol súdu osobne doručený 03. 04. 2009.

Žalovaný v dovolacom konaní predložil neúplnú fotokópiu faxového podania spolu s údajmi prenosu tohto faxu.

Z predložených dokladov vyplýva, že žalovaný podal proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa odvolanie v rozsahu 3 strán. Prenos dát predmetného faxu bol uskutočnený 02. 04. 2009 so začiatkom prenosu dát o 20:45:49 v trvaní 1 minúta 0,4 sekúnd. Z čoho sa javí, že žalovaný podal odvolanie dňa 02. 04. 2009, ktoré odvolanie bolo dňa 03. 04. 2009 (t. j. v lehote 3 dní od odoslania faxového podania) doplnené na súde.

Ďalej z fotokópie faxového podania vyplýva, že toto podanie bolo posielané dňa 02. 04. 2009 na faxové číslo 056/6872159, ktoré číslo je pridelené Okresnému súdu Michalovce.

Pokiaľ preto odvolací súd, bez doplnenia dokazovania uvedeného faxového podania, odvolanie žalovaného podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. odmietol ako oneskorene podané,

odňal mu tak možnosť konať pred súdom, čím je daná prípustnosť dovolania podľa § 237 písm. f/ O. s. p.

Táto procesná vada je zároveň tiež dôvodom, pre ktorý dovolací súd musí napadnuté rozhodnutie zrušiť, pretože rozhodnutie postihnuté takouto procesnou vadou nie je možné považovať za správne.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie odvolacieho súdu zrušil podľa § 243b O. s. p. a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V novom rozhodnutí rozhodne súd znova o trovách pôvodného a dovolacieho konania (§ 243d ods. 1 O. s. p.).

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 12. mája 2011

**JUDr. Beata Miničová, v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová